

Почему Конституционная реформа незаконна и нелегитимна?

В Кыргызстане снова предлагают конституционную реформу: 80 депутатов Жогорку Кенеша 17 ноября вынесли на общественное обсуждение проект новой Конституции

Коротко:

- Нарушения по вопросу того, кто именно инициирует изменения (ненадлежащий субъект, нелегитимный 6 созыв ЖК, который искусственно продлил свою работу)
- Происходит де-факто замена/подмена Конституции (а не внесение поправок) и искусственное «навязывание» проекта Конституции обществу и стране
- Венецианская Комиссия в своем срочном заключении Amicus Curiae заявляет, что период в пророгации (при внеконституционном продлении срока), парламент не может утверждать чрезвычайные меры, в том числе конституционные реформы.
- Грубейшие нарушения в аспекте широкого общественного и экспертного обсуждения проекта Конституции: (скрытность, спешность)
- Проект Конституции содержит в себе предложения несовместимые с общепринятыми демократическими принципами, а также ряд серьезных коллизий и противоречий (является очень «сырым» в юридическом смысле документом)

Подробно:

Шестой созыв Жогорку Кенеша КР не правомочен инициировать изменения в Конституцию КР, так как уже истек конституционный срок работы.

Согласно ст. 114 Конституции КР инициатором внесения изменений в Конституцию не могут быть ни премьер-министр, ни Президент (они не могут созывать референдум, это может сделать только Жогорку Кенеш КР).

Имеет ли нынешний 6 созыв ЖК законное и легитимное право внести изменения в конституцию или созвать Референдум? **Ответ: НЕТ.**

По ст. 70 Конституции КР ЖК избирается сроком ровно на пять лет, соответственно у 6 созыва ЖК срок полномочий завершился 28 октября, 2020 года.

В то же время ст. 71 Конституции гласит что со дня первого заседания ЖК, полномочия прежнего созыва прекращается. **Что мы сейчас имеем?**

Вследствие признания итогов голосования на выборах в ЖК от 4 октября 2020 года Центральной избирательной комиссией, нового созыва парламента у нас не нет.

6 созыв ЖК вынужден продолжать работать для недопущения вакуума власти, но у этого созыва уже нет права использовать свои полномочия для фундаментальных и чрезвычайных мер как конституционный референдум. Соответственно через нынешний созыв ЖК невозможно провести референдум и внести изменения в Конституцию.

- **Соответственно, конституционную реформу законно и легитимно может провести только 7-созыв Жогорку Кенеша КР.**

Происходит де-факто замена/подмена Конституции (а не внесение поправок) и искусственное «навязывание» проекта Конституции обществу и стране:

Изменение основ конституционного строя, формы госуправления, фундаментальной и несущей конструкции, или признака идентичности конституции считается заменой/подменой конституции, или как это называется в конституционном праве «расчленением конституции».

В такой ситуации прямое вынесение уже готового проекта конституции для ознакомления общественности (с возможностью изменения каких-то деталей, но не логики и основных акцентов Конституции), вкуче с малым сроком обсуждения проекта документа, фактически представляет искусственное силовое «навязывание» новой Конституции обществу.

Проект Конституции, вынесенный на общественное обсуждение, не несет характер внесения изменений в конституцию Кыргызстана, а выглядят как попытка заменить или подменить настоящую конституцию абсолютно новой.

Конституция КР, а именно ст. 114 наделяет правом инициаторов только вносить изменения в настоящую Конституцию, а не заменять/ подменять ее новой Конституцией.

Венецианская Комиссия в своем срочном заключении Amicus Curiae пришла к выводу, что период в пророгации, парламент не может утверждать чрезвычайные меры, в том числе конституционные реформы.

«В период пророгации, т.е. при уменьшении полномочий, парламент может выполнять лишь некоторые обычные функции, в то время как он не может утверждать чрезвычайные меры, в том числе конституционные реформы. Вместо этого действующий парламент приостановил действие конституционного закона и изменил правила демократической игры. Процесс инициирования и проведения конституционной реформы требует всестороннего анализа и публичного обсуждения как внутри, так и вне законодательной власти. Во многих конституционных традициях процесс конституционной реформы требует специального мандата для конституционного собрания или проведения специальных выборов до принятия изменений. Этот процесс выходит за рамки полномочий в переходный период. В любом случае необходимо соблюдать конституционную процедуру и сроки внесения конституционных поправок»

Нарушения в аспекте широкого общественного и экспертного обсуждения проекта Конституции: (скрытность, спешность)

Наблюдается скрытность и не транспарентность процесса подготовки проекта, не известно какие юристы/эксперты были привлечены к процессу.

Конституция называется «общественным Договором», который не должен быть навязан, но должен пользоваться народной поддержкой, что подразумевает широкое общественное и экспертное обсуждение;

Не создан механизм Конституционного совещания, что является стандартной практикой и требованием во всех демократических странах.

Проект Конституции содержит в себе предложения несовместимые с общепринятыми демократическими принципами, а также ряд серьезных коллизий и противоречий (является очень «сырым» в юридическом смысле документом)

- **Значительно увеличен ПОТЕНЦИАЛ К УСИЛЕНИЮ АВТОРИТАРИЗМА в политической системе страны (создаются условия для системной тенденции узурпации/концентрации властных полномочий в руках одного субъекта).**
Это обусловлено отсутствием эффективной системы сдержек и противовесов, который создает дисбаланс при реализации принципа разделения гос.власти на законодательную, исполнительную, судебную ветви.
При этом, данный дисбаланс создан, в первую очередь через сокращение гарантий независимости судебной системы и также полной концентрации всех рычагов управления силовыми структурами (включая МВД) в руках Президента.
- **Сильнейшее СНИЖЕНИЕ ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ, что обусловлено рядом заложенных в проекте конституции противоречий, в т.ч.:**
 - Отсутствие в проекте Конституции механизмов сдержек и противовесов чрезмерно усилит именно институт Президента и исполнительную ветвь власти, но при этом проект НЕ предусматривает соответствующих гарантий для того, чтобы не имели место факты вмешательства в работу судов.
 - К примеру, в ст.84 проекта указывается, что председателей Конституционного суда и Верховного суда назначает Президент.
- **ЦЕНзуРА в информационной сфере и опасность для принципа плюрализма мнений и позиций в политической системе и в сфере гос.управления.**
 - Первое связано с прямым введением возможности цензурного запрета для работ СМИ. Ст. 23 проекта Конституции фактически устанавливает цензуру в стране и несет серьезные последствия для принципа свободы слова, к примеру, под видом укрепления общественной нравственности. Следует отметить, что непрозрачность процесса подготовки проекта, нечеткость определения “общепризнанных нравственных ценностей и традиций” и исключение из текста права свободно искать, получать, хранить, использовать информацию и распространять ее устно, письменно или иным способом (которые являются общепризнанными положениями в ряде международных конвенций) позволяют делать выводы о том, что ст. 23 является не более чем предлогом для установления гос.цензуры. Применение государством мер наказания за законное осуществление конституционных прав также приведёт к широкой самоцензуре, что станет естественным последствием внедрения ст. 23.
 - Второе связано с тем, что новый проект позволяет концентрировать управление всеми силовыми, правоохранительными и проверяющими структурами (включая МВД и полу-военизированные ведомства, которые согласно действующей Конституции подотчетны парламенту) в руках одного субъекта - Президента, но при этом все же проект НЕ предусмотрел соответствующих гарантий независимости законодательной и судебной ветвей (одностороннее усиление одной ветви власти).