



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Embassy of Switzerland in the Kyrgyz Republic
Кыргыз Республикасындагы Швейцариянын Элчилиги
Посольство Швейцарии в Кыргызской Республике



Department
for International
Development



UKaid
from the British people



Организация по безопасности и
сотрудничеству в Европе
Программный офис в Бишкеке

ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2017г

Публикация данного отчета стала возможной при технической поддержке Посольства Швейцарии в Кыргызской Республике, Министерства Международного Развития Великобритании в Кыргызстане, Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке. Информация, содержащаяся в данном отчете, не обязательно отражает позицию или мнение доноров. За содержание отчета несет ответственность Общественный Фонд «Гражданская Платформа»



**ГРАЖДАНСКАЯ
ПЛАТФОРМА**

СОДЕРЖАНИЕ:

I.	РЕЗЮМЕ	2
II.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА	5
III.	ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ	5
IV.	МОНИТОРИНГ СМИ	16
V.	ГОЛОСОВАНИЕ ВНЕ ПОМЕЩЕНИЯ	22
VI.	ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 15 ОКТЯБРЯ 2017 ГОДА	25
VII.	РЕКОМЕНДАЦИИ	31

**ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОГО НАБЛЮДЕНИЯ
ЗА ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ 2017 ГОДА
ОБЩЕСТВЕННОГО ФОНДА «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»**

Общественный Фонд «Гражданская платформа» провел независимое наблюдение за выборами Президента Кыргызской Республики 2017 года с целью содействия всем государственным и негосударственным институтам в повышении эффективности избирательных процессов для оценки проводимых реформ, а также повышения эффективности законодательной и правоприменительной базы.

Независимое наблюдение осуществлялось 15 долгосрочными наблюдателями (ДСН) и 500 краткосрочными наблюдателями (КСН) и охватило 12 городов нашей страны: Бишкек, Ош, Джалал-Абад, Баткен, Талас, Нарын, Каракол, Токмак, Кара-Балта, Кара-Суу, Кызыл-Кия и Узген.

Наш отчет включает в себя информацию о регистрации избирателей и кандидатов, характере политической кампании, работе государственных институтов, чья прямая деятельность направлена на организацию и проведение выборов, освещении кампании в СМИ и спорах, возникающих по поводу выборов, в какой степени избирательный процесс соответствовал национальному законодательству страны и международным стандартам проведения честных выборов, имели ли выявленные нарушения систематический или единичный характер, а также заслужили ли доверие кандидатов и избирателей как сами процедуры, так и итоги, и результаты выборов.

I. РЕЗЮМЕ

- Период, предшествующий выборам Президента КР, характеризовалось нарастанием недовольства граждан к отдельным институтам власти. С начала года предпринимались действия, направленные на подавление свободы слова и плюрализма мнений, в основном, в отношении оппозиционных партий и деятелей, что, в свою очередь, снизило желание граждан активно участвовать в процессе принятия решений.
- Изменения в избирательном законодательстве накануне выборов давно приобрели «заказной» характер, в особенности это сильно отразилось на нормах, касающихся финансирования предвыборных кампаний, и ставших олигархической основой для кандидатов, так как размеры собственных средств кандидатов и добровольных пожертвований в избирательные фонды дошли до баснословных сумм, а отсутствие требований о происхождении средств фондов и предельных расходов на проведение избирательной кампании и вовсе сделало предвыборные кампании некоторых кандидатов неприлично дорогостоящими, особенно на фоне всеобщего низкого уровня жизни большинства населения страны.
- Трехуровневая система органов по проведению выборов, возглавляемая Центральной комиссией по выборам и проведению референдумов (ЦИК), обеспечила всеобщую техническую подготовку и принятие большинства необходимых решений в установленные сроки. Однако, атмосфера, царившая в ЦИКе, не способствовала слаженной работе всех ее членов, что в последующем проявилось в противостоянии позиций между ними по ряду рассматриваемых вопросов.
- Несмотря на большое количество желающих побороться за пост Президента (59 человек), требования по сбору и предоставлению необходимого количества подписей

и критерии признания их недействительными значительно затруднили процесс регистрации. В основном отсев произошел по причине недостаточного количества собранных действительных подписей и представления неполного пакета необходимых документов для регистрации. ЦИК создал внутренние положения излишне ограничительными, а в некоторых случаях необоснованными барьерами при признании достоверными собранные подписи. При этом изменения уточнения в законодательстве принимались «в последний момент» - как изменения в сам Конституционный закон «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша» (5 июня 2017 года), так и последующие нормативные правовые акты ЦИК, регулирующие те или иные аспекты уже назначенных выборов. Это затруднило правоприменение новых норм, так как участникам избирательного процесса приходилось на ходу подстраиваться под них, что явилось одной из причин проблем некоторых кандидатов при сборе и сдаче собранных в их поддержку подписей избирателей. ЦИК зарегистрировала 13 кандидатов на пост Президента, 5 (пять) из которых были выдвинуты политическими партиями, а остальные 8 (восемь) кандидатов являются самовыдвиженцами.

- Решение Первомайского райсуда города Бишкек о запрете на проведение мирных и других собраний и акций с 27 июля до 20 октября 2017 года в определенных местах столицы задало тренд для всех государственных и муниципальных органов по дальнейшему ограничению конституционных прав граждан на проведение мирных собраний, несмотря на то, что именно в период проведения выборов гражданская активность населения по выражению своих позиций, желаний и чаяний традиционно значительно повышается.
- Списки избирателей корректировались избирательными комиссиями и Государственной регистрационной службой (ГРС) на основании заявлений избирателей. Создание централизованного регистра избирателей исключает возможность многократной регистрации избирателей. Численность избирателей в финальном списке избирателей (на 4 октября 2017 года) составила 3 млн. 25 тысяч 768 граждан. Однако, сложности, возникшие с использованием «избирательного адреса», показали еще одно направление, по которому необходимо провести дополнительную работу, в целях ограничения злоупотреблениями правами избирателей из числа внутренних мигрантов и граждан находящихся на момент выборов не по своему адресу регистрации.
- Предвыборная агитация началась 10 сентября. Несмотря на то, что в выборной гонке приняло участие 13 кандидатов, с самого начала лидерами агитационной кампании стали несколько кандидатов. При этом наибольшее внимание общественности привлекли кандидаты С. Жээнбеков и О. Бабанов, противостояние которых многими экспертами оценивается, как противостояние административного ресурса и денег.
- Более 100 жалоб и заявлений поступило в ЦИК во время президентских выборов. Большинство жалоб было рассмотрено на открытых заседаниях, а обнародование результатов их рассмотрения стало существенным достижением этой избирательной кампании. В основном жалобы были связаны с регистрацией кандидатов, нарушением правил предвыборной агитации кандидатами и СМИ, а также злоупотреблением административными ресурсами. Несмотря на то, что в общественности озвучивается много информации об использовании в качестве административного ресурса государственных и муниципальных служащих, а также бюджетников, только несколько поданных заявлений по этому поводу получили общественный резонанс. Остальные жалобы были отклонены в силу слабой доказательной базы.
- В самый разгар агитационной кампании в ЦИК поступило большое количество жалоб

после выступления О. Бабанова в г. Ош в жилмассиве «Он Адыр». Жители г. Ош в лице представителей совета аксакалов, граждан и представители общественных организаций обратились в ЦИК с требованиями принять соответствующие меры в отношении кандидата по его выступлению, вплоть до отмены его регистрации. По результатам рассмотрения было вынесено предупреждение кандидату О.Бабанову.

- Несмотря на правовую основу о свободе СМИ, медийное пространство в Кыргызстане неоднократно подвергалось давлению посредством жалоб граждан, должностных лиц, кандидатов в президенты и их штабов, а также предъявлением многомиллионных исков, что, в свою очередь, поднимает самоцензуру в СМИ и, соответственно, понижает рейтинг свободы слова в стране.
- Различный доступ к финансовым, политическим и медийным ресурсам поставило кандидатов в неравные условия. Определенные преимущества некоторых кандидатов наблюдались как на государственных каналах, передачи которых можно охарактеризовать как скрытую агитацию в пользу С. Жээнбекова, так и НТС, по которому шла пропаганда деятельности кандидата О. Бабанова. Оба канала при этом, прямо или косвенно упоминая определенных кандидатов, замешанных в подкупе или использовании административного ресурса, доносили информацию для избирателей.
- Время бесплатных эфиров, распределенное между всеми кандидатами, дало им возможность для ознакомления жителей страны с главными направлениями своих предвыборных программ. Теледебаты кандидатов транслировались на центральном государственном канале и в онлайн-режиме, помимо чего выступления кандидатов размещены на различных интернет-сайтах. Все это расширило возможность избирателей получить более объективную информацию о кандидатах напрямую от них самих. Однако стоит отметить, что формат и предоставленное время для выступления кандидатов все же не дало возможности им раскрыть во всей полноте сущность их программ или высказать свое мнение по тем или иным вопросам. У зрителей осталось чувство, что нужные темы и вопросы остались незатронутыми и недосказанными.
- Техническая подготовка ко дню голосования нами оценивается как удовлетворительная, за исключением некоторых сложностей, возникших с изменением процедуры участия независимых наблюдателей в некоторых территориальных и участковых комиссиях через прохождение аккредитации. После долгих споров и обсуждений этот вопрос был регламентирован ЦИК.
- Необходимо отметить достаточно низкую явку избирателей на данные выборы (примерно 56 % от числа зарегистрированных избирателей), что свидетельствует о невысокой политической активности наших граждан, в первую очередь, связанной с недоверием в возможности зарегистрированных кандидатов изменить текущую политико-экономическую ситуацию в стране в лучшую сторону и отсутствием достойного, на их взгляд, кандидата, имеющего реальные шансы стать Президентом.
- Недостаток политической и правовой культуры у большинства избирателей привело к тому, что на прошедших выборах имело место использование административного ресурса и подкупа избирателей, а также значительно выросло применение «черного пиара» в отношении отдельных кандидатов. Однако большинство сообщений поступало анонимно и не содержали соответствующих доказательств, что явилось недостаточным для проведения соответствующего расследования с целью выявления виновных лиц и привлечения их к ответственности.
- Несмотря на нарушения, выявленные в охваченных наблюдением городах, сам процесс голосования оценен нами удовлетворительно, кроме случаев, когда на

отдельных участках наблюдался контроль со стороны посторонних лиц за волеизъявлением избирателей.

- Однако на стадии подведения итогов на ряде избирательных участках наблюдалось несоблюдение процедур подсчета голосов избирателей после передачи предварительных данных АСУ на центральный сервер. Только настойчивость независимых наблюдателей, заинтересованных в получении протоколов об итогах голосования, вынуждала членов УИК проводить ручной подсчет и тем самым завершить процесс подведения итогов в соответствии с требованием законодательства.
- Президентские выборы 2017 года с их почти абсолютно достоверной идентификацией граждан, на наш взгляд, поставили точку в сомнениях насчет прозрачности процедур голосования. Именно применение биометрической регистрации и автоматической системы голосования позволили выявить несовпадения данных на 8 избирательных участках между численностью допущенных к голосованию и количеством бюллетеней в урне, что привело к отмене результатов выборов на данных участках.
- Но, несмотря на такой технологический прорыв, всем участникам выборного процесса, в частности государственным институтам, необходимо улучшить избирательную систему во многих других аспектах, что поможет значительно повысить доверие граждан в честность выборов и невмешательство госструктур в истинно демократический выбор избирателей.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

Правовой основой для выборов Президента являются Конституция Кыргызской Республики в редакции 2010 года и ряд нормативных правовых документов, а также подзаконных актов, издаваемых ЦИК КР, которая уполномочена регулировать основные аспекты избирательного процесса. Согласно законодательству Кыргызстана, Президент избирается на 6 лет без права повторного участия в последующих выборах. Избранным считается кандидат, набравший в первом туре голосования свыше половины голосов избирателей, принявших участие в выборах. Если ни один из кандидатов не набирает свыше половины голосов, проводится второй тур между двумя кандидатами, набравшими наибольшее количество голосов. Второй тур проводится не ранее двух недель после опубликования результатов первого тура.

Несмотря на то, что предполагаемая первоначальная дата выборов была 19 ноября, после бурных и спорных обсуждений в парламенте наряду с другими важными изменениями, была окончательно определена дата выборов - 15 октября 2017 года. Привычным стал процесс изменений в избирательное законодательство накануне выборов. Несмотря на рекомендации общественности о внесении изменений в правила выборов заблаговременно до проведения самих выборов и при условии всеобщего обсуждения, все же Конституционный Закон «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша» претерпел достаточно большие изменения¹.

III. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Избирательные комиссии

Согласно законодательству о выборах, избирательные комиссии организуют подготовку и проведение выборов, обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан.

¹ Информация по организации и подготовке к выборам Президента КР <http://platforma.kg/?p=7865>

Единую систему избирательных комиссий КР образуют:

- 1) Центральная избирательная комиссия (ЦИК);
- 2) Территориальные избирательные комиссии (ТИК);
- 3) Участковые избирательные комиссии (УИК).

На 15 сентября 2017 года единая система избирательных комиссий включала в себя ЦИК, 54 ТИК и 2375 УИК (из них 38 дополнительных), из которых 37 УИК находилось за пределами нашей страны.

После объявления даты президентских выборов ЦИК подготовил и принял ряд постановлений, решений, положений, инструкций, разъясняющих отдельные процедуры, а также утвердил Календарный план основных мероприятий по подготовке и проведению выборов. Стоит отметить, что за всю практику существования ЦИК не было такой детальной регламентации избирательных процедур через подзаконные акты, как в этих выборах². Учитывая, что ЦИК является нормотворческим органом, в некоторых случаях его акты подменяли общий дух и сущность норм избирательного законодательства. Особенно это проявилось во время процесса регистрации кандидатов, когда из-за введенных ЦИКом процедур происходила подмена главной сущности вопроса мелкой и маловажной процедурой. Так, например, ЦИК признала подписи, представленные отдельными претендентами, недействительными на основании только того факта, что изготовление подписных листов не было оплачено из избирательных фондов этих претендентов.

Другим спорным моментом, который хотелось бы отметить, явилось создание в ЦИК рабочих групп по разным направлениям и предварительное рассмотрение всех вопросов на их заседаниях³. Такой механизм обосновывался тем, что это поможет повысить эффективность деятельности комиссии. Однако, на самом деле получилось так, что процесс рассмотрения важных вопросов, требующих незамедлительного решения, стал менее оперативным, а решения по ним критически затягивались. К тому же рабочие группы ЦИК практически не взаимодействовали между собой, и даже сами члены ЦИК не всегда информировались о деятельности рабочих групп, в которых они не были задействованы.

Следствием всего этого, по нашему мнению, и стал внутренний конфликт между членами ЦИК, информация о котором стала очевидной для общественности 20 сентября после пресс-конференции четырех членов ЦИК, на которой они заявили о том, что им заранее не предоставляют проекты решений рабочих групп для ознакомления, и что это, конечно же, мешает их продуктивной работе.

Необходимо отметить, что в начале Президентской кампании со стороны ЦИК наблюдался процесс искусственного ограничения присутствия независимых наблюдателей и журналистов, на данных заседаниях, которые не информировались заранее о дате и времени предстоящих заседаний ЦИК, не говоря уже о получении предварительной повестки заседания. Бывали случаи, когда наблюдателей и журналистов не допускали в здание ЦИК, мотивируя это тем, что вместо заседания ЦИК будет проходить заседание рабочей группы. При этом Законом КР «Об избирательных комиссиях по проведению выборов и референдумов КР» установлено, что избирательные комиссии осуществляют свою деятельность на принципах гласности и открытости, и на заседаниях ЦИК вправе присутствовать представители государственных органов, органов местного самоуправления, кандидата, политической партии, некоммерческих организаций, средств массовой информации, кандидаты, члены инициативной группы,

² https://shailoo.gov.kg/ru/npacik/Polojeniya_CIK_KRBSHKnyn_Joboloru/

³ https://shailoo.gov.kg/ru/CIKBSHK/rabochie_gruppyjumushchu_toptor/

наблюдатели, международные наблюдатели⁴. Согласно духу данных принципов, за отсутствием прямых ограничений в законодательстве, все мероприятия, связанные с деятельностью ЦИК, должны проходить открыто и гласно в присутствии заинтересованных наблюдателей и журналистов.

Ситуация стала меняться в лучшую сторону после публичных заявлений некоторых общественных организаций и даже отдельных членов ЦИК о недопустимости подобной практики. Стала проводиться видеотрансляция заседаний ЦИК, а также налажился механизм оповещения заинтересованных сторон.

Стоит отметить, что в процессе президентских выборов ЦИК и ГРС использовали свои возможности для обучения представителей политических партий, членов избирательных комиссий, средств массовой информации, общественных объединений и даже некоторых государственных ведомств и учреждений основным положениям по проведению предстоящих выборов, роли государственных и местных органов управления. Информирование через СМИ тоже можно отметить, как удовлетворительное, однако, недостаточное количество печатного материала о правилах выборного процесса для избирателей на избирательных участках не способствовало получению избирателями полной информации о новых правилах выборов и осознанию важности уточнения себя в списках избирателей, а также порядку процесса уточнения.

Что касается нижестоящих избирательных комиссий, то, по нашему мнению, они стали лучше работать по сравнению с прошлым по нескольким причинам. Во-первых, был создан законодательный механизм для поощрения их труда, и именно по этой причине в настоящее время не происходит массовой отток членов комиссий, как это происходило на всех предыдущих выборах. Во-вторых, материально-техническая оснащенность тоже повысилась, если не считать первые дни, когда оборудование еще не было доставлено в отдаленные регионы страны.

Необходимо отметить, что вначале Бишкекская ТИК попыталась еще больше усложнить и так достаточно сложную процедуру аккредитации общественных наблюдателей, потребовав от гражданских организаций, желающих осуществлять мониторинг президентских выборов в Бишкеке, предъявлять копии своих уставов, с прописанной в них деятельностью по наблюдению за выборами как одной из задач организации. Только после того, как гражданские организации обсудили этот вопрос в ЦИК с приведением веских аргументов абсурдности данного требования, ЦИК согласилась с мнением гражданских организаций и доработало свое положение об аккредитации общественных наблюдателей, четко регламентировав процедуру по регистрации общественных наблюдателей. Вследствие этого Бишкекская ТИК была вынуждена изменить свое решение и начала принимать от гражданских организаций документы для аккредитации в качестве наблюдателей без дополнительного изучения их уставов.

Запрет на проведение мирных собраний

По инициативе администрации Первомайского района города Бишкека Первомайский районный суд г. Бишкек 28 июля 2017 года вынес решение о запрете на проведение мирных и других собраний и акций с 27 июля до 20 октября 2017 года на площади Ала-Тоо, около административных зданий Жогорку Кенеша, Дома правительства (старая площадь), возле здания ЦИК и Первомайского районного суда, кроме официальных культурно-массовых мероприятий.

Считаем, что мотивировка суда со ссылкой на Закон КР «О мирных собраниях» была применена неверно. Так, согласно норме Закона: «территориальные подразделения

⁴ Статьи 3 и 16 Закона КР «Об избирательных комиссиях по проведению выборов и референдумов КР»

органов внутренних дел и органы местного самоуправления, на подведомственных территориях которых проводятся собрания, также вправе принять решение об ограничении по времени, месту проведения или маршруту движения либо о запрещении только в отношении проводимого собрания и при наличии оснований, предусмотренных Законом. Законность и обоснованность решений органа местного самоуправления и органа внутренних дел об ограничении или запрете собрания подлежат рассмотрению судом, в который обязан обратиться орган, принявший такое решение, в течение 24 часов со дня его вынесения».

Однако суд вынес решение относительно неограниченного круга мирных собраний, которые возможны в будущем, несмотря на требование Закона иметь у запрещающей стороны наличие оснований относительно конкретного собрания. Также суд при разъяснении порядка обжалования его решения установил срок в 24 часа после вынесения, что само собой было неосуществимо в данной ситуации (хотя было бы уместным при запрете конкретного собрания конкретным организаторам).

Т.к. выборы являются процессом публичным, открытым и гласным, а гражданам должна быть обеспечена возможность свободно выражать свое мнение, в том числе посредством проведения мирных собраний и участия на них. Принятие же судом вышеуказанного незаконного решения является, на наш взгляд, попыткой ограничения прав граждан на выражение мнения и свободное распространение информации.

Регистрация кандидатов на должность Президента

Согласно законодательства, право выдвижения кандидатов на должность Президента принадлежит:

1. гражданам путем самовыдвижения;
2. политическим партиям, зарегистрированным в установленном порядке на день официального опубликования решения о назначении выборов.

Президентом может быть избран гражданин Кыргызской Республики, не имеющий гражданства иностранного государства, не моложе 35 лет и не старше 70 лет, владеющий государственным языком и проживающий в республике в совокупности не менее 15 лет.

Для регистрации кандидатом на должность Президента необходимо соответствие следующим требованиям:

- 1) Кандидат должен быть поддержан не менее чем 30 тысячами подписей избирателей. (порядок сбора подписей установлен соответствующей Инструкцией⁵ ЦИК).
- 2) Сертификат об уровне владения государственным языком (непредставление сертификата является основанием для отказа в регистрации).

Для финансирования своей предвыборной кампании кандидат в течение 5 календарных дней после выдвижения должен создать собственный избирательный фонд. Кандидат до регистрации в качестве кандидата и после проверки ЦИК представленных документов из личных средств либо из средств своего избирательного фонда должен внести на специальный счет ЦИК избирательный залог в размере 1 млн. сомов. Внесенный избирательный залог возвращается кандидату после проведения выборов, если за его кандидатуру проголосует не менее 5 процентов избирателей, принявших участие в голосовании.

Основаниями отказа в регистрации кандидатом являются:

- ◆ непредставление документов, необходимых для регистрации кандидата;

⁵ Утверждена постановлением Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики от 17 июня 2017 года № 165

- ◆ недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей в поддержку кандидата;
- ◆ отсутствие у кандидата пассивного избирательного права;
- ◆ не создание кандидатом своего избирательного фонда в случаях, установленных законодательством о выборах;
- ◆ использование преимуществ должностного или служебного положения.

Заявления о желании баллотироваться в ЦИК подало 59 человек, из которых 48 человек являлись самовыдвиженцами, а 11 человек были выдвинуты политическими партиями. В дальнейшем 9 человек решили отказаться от дальнейшего участия в процессе регистрации, а 37 претендентов были отклонены ЦИКом в силу несоответствия поданных ими документов юридическим требованиям. В конечном итоге, к предвыборной гонке было допущено 13 кандидатов.

Среди отклоненных претендентов самым резонансным был процесс регистрации О. Текебаева, который был заключен под стражу по обвинению в уголовном преступлении еще до объявления старта процесса президентских выборов. Именно физическое ограничение в его передвижениях впоследствии создало ситуации фактического недопуска к сдаче теста на знание государственного языка и распоряжению избирательным фондом (специальным счетом).

В связи с нахождением Текебаева под стражей в СИЗО ГКНБ представитель кандидата обратился в ЦИК с просьбой предоставить возможность (создать особые условия с учетом положения кандидата) для сдачи экзамена в Национальной комиссии по государственному языку при Президенте КР. Так как ЦИК не рассмотрел в предусмотренные законом сроки - это обращение, представитель обратился в суд. Суд признал бездействие ЦИК незаконным. В результате ЦИК отказал удовлетворить просьбу, мотивировав это отсутствием норм в законодательстве, предусматривающих данную возможность. Однако, по нашему мнению, у ЦИК, как органа, координирующего организацию и проведение выборов Президента, была возможность предусмотреть обращение в ГКНБ с просьбой обеспечить конвой и Национальной комиссии с просьбой организовать прием теста кандидата.

Неожиданно для всех Национальная комиссия по государственному языку, взяв инициативу на себя, направила 17 августа свою сотрудницу, которая провела письменное тестирование О. Текебаева (итоговый результат - 93,75 балла). На наш запрос в комиссии сообщили, что тестирование было проведено после рассмотрения обращения уполномоченного представителя претендента А. Жолдошбекова в комиссию.

Подписные листы в поддержку кандидата. Непростая ситуация сложилась также с собранными 38 643 подписями избирателей в поддержку претендента О. Текебаева. 17 августа 2017 года на своем заседании ЦИК, заслушав информацию Рабочей группы по приему и проверке подписных листов, приняла решение признать их недействительными.

Главным основанием для такого решения послужил пункт 57 Инструкции⁶, согласно которому все подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда кандидата, признаются недостоверными. А согласно данным Контрольно-ревизионной группы при ЦИК на 17 августа 2017 года на счет избирательного фонда кандидата О. Текебаева денежные средства не поступали. Соответственно, изготовление подписных листов с 38 643 подписями, предоставленных на проверку рабочей группы, оплачено не было.

⁶ Инструкция «О порядке сбора подписей избирателей в поддержку кандидата на должность Президента и проверки достоверности подписей в подписных листах, представленных кандидатами и (или) их уполномоченными представителями», утвержденная Постановлением ЦИК № 165 от 17.06.2017 г.

Представители кандидата обратились в межрайонный суд г. Бишкек за обжалованием решения ЦИК, где сообщили, что кандидат не имел физической возможности производить транзакции по счету в банке, так как банк требовал предоставить нотариально удостоверенную карточку с образцами подписей, для чего ему требовалось наличие паспорта. Паспорт же находился в материалах по уголовному делу. Адвокат Текебаева в суде также подтвердил, что они неоднократно безрезультатно обращались в суд, рассматривающий его уголовное дело, с просьбой предоставить паспорт подсудимого для возможности проведения процедур согласно требованиям избирательного законодательства. Представители кандидата на процессе также заявили, что фактически изготовление подписных листов было оплачено и представили соответствующее соглашение на их изготовление и документы об оплате.

По итогам рассмотрения суд первой инстанции, а позже Верховный суд отказали в удовлетворении жалобы представителей кандидата. В итоге, 4 сентября ЦИК отказала в регистрации кандидатом в Президенты О.Текебаеву по причинам недостоверности представленных подписей избирателей в его поддержку.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1. Возбуждение уголовного дела и привлечение гражданина в качестве подозреваемого может послужить причиной заключения его под стражу, т.е. физически ограничить его передвижения. Фактически же – может ограничить или создать дополнительные препоны его возможности реализовать свое пассивное избирательное право - быть избранным, в том числе совершить необходимые согласно закону действия - сдать экзамен на знание государственного языка, распорядиться своим избирательным фондом.
2. В конкретной ситуации с Текебаевым ЦИК заняла пассивную позицию и отказалась проявить заинтересованность в разрешении сложившейся ситуации. При этом ограничилась лишь формальным обоснованием своего бездействия.

Отказ в регистрации другим кандидатам

4 сентября ЦИК на своем заседании отказала в регистрации кандидатом в Президенты А. Кельдибекову на основании наличия непогашенной судимости. Так, по информации Судебного департамента при Верховном суде КР кандидат выплатил штраф согласно решению суда в размере 10 миллионов сомов. Последний взнос был осуществлен 8 ноября 2016 года. Судимость же по полученному разъяснению Верховного суда погашается по истечении одного года после него – то есть 8 ноября 2017 года. Согласно же части 4 статьи 3 Конституционного закона «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша КР», лица, чья судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке, не имеют права быть избранными на должность Президента или депутатом Жогорку Кенеша.

Присутствовавший на заседании А. Кельдибеков сослался на отсутствие в Конституции нормы, ограничивающие гражданину право быть избранным: установлены требования только в отношении возраста, ценза оседлости, а также представление 30 000 подписей в поддержку кандидата. Также он обратил внимание членов ЦИК на Конвенцию о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, подписанной 7 октября 2002 года в городе Кишинев, согласно статье 18 которой ограничение права избирать и быть избранными может быть в отношении граждан, признанных судом недееспособными, а также содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Он же по приговору суда не лишен свободы и считает, что наложение на него штрафа не может препятствовать ему быть зарегистрированным в качестве кандидата.

На том же заседании ЦИК рассмотрел результаты проверки Рабочей группой подписных листов кандидата на должность Президента И. Масалиева. В итоге принято решение

утвердить протокол проверки и признать из представленных 36 673 подписей недостоверными - 30 470 подписей избирателей, действительными - 6 203 подписей избирателей. Так, по информации Контрольно-ревизионной группы при ЦИК из избирательного фонда кандидата до 18 августа 2017 года расходы произведены не были. Однако значительная часть представленных подписей избирателей была собрана до этого дня.

В соответствии с законодательством кандидатам запрещается, использовать иные денежные средства для оплаты работ по сбору подписей избирателей, ведению предвыборной агитации, осуществлению других предвыборных агитаций, кроме средств, поступивших в их избирательные фонды. А подписные листы изготавливаются кандидатами за счет средств собственного избирательного фонда и все подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда кандидата признаются недостоверными подписями.

Кандидаты Шаршекеева, Турсунбек Акун, Карасартова, Шайымбетова, Чороев, Асанбеков, Кожугулов, Исаев также не были зарегистрированы по причине недостаточности достоверных и действительных подписей после их проверки ЦИК.

Вся сложная процедура сбора подписей кандидатами для кандидатов стала сложностью при признании достоверными собранные подписи в основном посредством регламентирования ЦИК. Несмотря на то, в что основном законе и в законодательстве о выборах есть требования в поддержке кандидатов избирателями, внутренняя регламентация практически подменила проверку достоверности самих подписей избирателей на проверку правильности того, как они собирались. Т.е. на основании несоответствия механизма сбора подписей прописанным ЦИКом процедурам делался вывод о недостоверности самих подписей, что вообще противоречит здравому смыслу.

Стоит отметить также ситуацию с возвратом внесенных избирательных залогов кандидатам, которые не были зарегистрированы и не допущены непосредственно к гонке. Причиной стало отсутствие нормы, регулирующей данный вопрос (согласно закона залог должен быть возвращен при получении 5 процентов голосов избирателей по итогам голосования). Однако ЦИК решила внести ясность и приняла решение о возврате средств кандидатам, не прошедшим стадию регистрации. Эта решение стало действительно прецедентом за всю историю избирательного процесса в стране. На наш взгляд ЦИК смог преодолеть возможные стереотипы, которые были заложены предыдущей практикой.

Регистрация избирателей и информирование населения

Одной из задач ДСН являлась мониторинг деятельности территориальных участковых комиссий (далее - ТИК) и участковых избирательных комиссий (далее - УИК) в сфере их работы по уточнению списков избирателей и информированию избирателей, а также готовности к предстоящим выборам в части укомплектованности их состава и обеспеченности необходимыми для проведения выборов материально-техническими ресурсами.

Хотелось бы отметить, что впервые за годы независимости страны на Президентских выборах 2017 года было уделено особое внимание избирателям с ограниченными возможностями (ЛОВЗ). В ответ на высказанные претензии в социальных сетях и интернет изданиях в отношении того, что УИКи не имеют технических условий для голосования ЛОВЗ, ЦИКом был проведен целый ряд мероприятий для решения этой проблемы, начиная с адаптации подзаконных актов для избирателей с ОВЗ, до внедрения на участках как технических, так и организационных моментов (информация и бюллетени на шрифте Брайля, установка на некоторых УИК пандусов для колясок). Эти действия

ЦИК нами оцениваются как одно из достижений для использования избирательного права ЛОВЗ.

Несмотря на вышесказанное, проведённый мониторинг показал, что в отдельных избирательных комиссиях имеются недоработки.

Во-первых, надо отметить, что ряд УИК, посещенных нашими наблюдателями в рабочее время, был закрыт, хотя в соответствии с графиком их работы в них должны были находиться дежурные члены УИК для приема граждан по различным вопросам, в том числе для уточнения себя в списке избирателей. Вследствие закрытости этих УИК наши ДСН наблюдали граждан, которые, подождав довольно продолжительное время у закрытых дверей комиссий, уходили ни с чем. По всем подобным фактам наши ДСН составляли акты о нарушении графика работы этих УИК, после чего направляли их в соответствующие ТИК для рассмотрения, по результатам которого были приняты соответствующие меры (предупреждения и замечания в адрес данных УИК).

Во-вторых, мониторинг показал, что в списках избирателей на многих участках на момент их посещения наблюдались неточности, в том числе присутствие в них умерших или переехавших граждан. Данная информация также озвучивалась домкомами и квартальными во время тренингов, которые наша организация проводила летом текущего года с целью повышения информированности граждан в сфере избирательного законодательства. Отдельные члены УИК знают о данных неточностях и обращались по этому поводу в ГРС. Это обусловлено тем, что актуализация списка избирателей с базой АИС ЗАГС в процессе. Кроме того, практика о своевременной регистрации переездов, а также регистрации свидетельств о смерти не регистрируется самими гражданами, которые могли бы тут же актуально отражаться в базе списка избирателей.

Но самую большую обеспокоенность вызывать факт увеличения численности избирателей, желающих проголосовать не по прописке, а на других участках. Для осуществления переноса данных избирателей необходимо было составление заявления по Форме №2, которое должно быть передано членам избирательной комиссии, на участке которой они хотят проголосовать. При этом такая чрезмерная активность избирателей наблюдается не на всех участках, а, в основном, там, где на территории участков расположены бюджетные или образовательные учреждения (например, больницы и другие медучреждения, ВУЗы, колледжи, школы и т.п.), воинские части, а также в новостройках, где проживают внутренние мигранты. Многие граждане из числа заполнявших заявления по форме 2, которых встречали наши наблюдатели на участках, говорили о том, что делают это не по своей воле, а по принуждению своего руководства. К сожалению, на просьбы ДСН таким избирателям изложить это в письменной форме, граждане отказывались, обосновывая свой отказ страхом потерять работу, быть отчисленными из учебного заведения или других мер наказания, которые может принять руководство, как только узнают о разглашении этой информации.

По форме 2, также хотелось бы отметить, что наши наблюдатели при посещении различных УИК неоднократно фиксировали случаи, когда заявления по форме 2 писали не сами избиратели, а другие лица от их имени. Например, в городе Ош на УИК №5314 нашим ДСН был обнаружен мужчина, представившийся домкомом, имевший при себе паспорта 10 граждан и заполнявший от их имени заявления по форме 2, о чем ДСН составил акт и обратился в ТИК. Примечательно, что в момент составления акта на данный участок пришел еще один мужчина с пачкой паспортов с целью написания заявлений по форме 2, о чем он сообщил нашему наблюдателю, приняв его за члена комиссии. Но, когда ДСН, представившись, попытался его расспросить, мужчина выбежал из помещения УИК. Другой случай был зафиксирован в городе Кызыл-Кия на УИК № 8157, где две женщины заполнили заявление по форме 2 на якобы свою родственницу, даже не имея с собой ее паспорта. По результатам рассмотрения ТИК жалоб наших ДСН

по вышеуказанным фактам члены УИК были предупреждены о недопущении подобных случаев в дальнейшем.

Мониторинг также показал низкий уровень подготовки некоторых членов УИК, который проявлялся в незнании ими избирательного законодательства или его вольную интерпретацию, что приводило к тому, что они не могут ответить на вопросы избирателей или не знают, как правильно соблюсти процедурные моменты. Причинами на наш взгляд подобных проблем является обновленные составы комиссий, недостаточная эффективность проведенного обучения, обусловленного принятием изменений в избирательном законодательстве прямо накануне выборов.

В-пятых, отдельные УИК на момент посещения нашими наблюдателями не имели офисной техники, необходимой для исполнения ими своих функций, или она была в нерабочем состоянии. Например, отсутствие в наличии копировального оборудования приводило к тому, что избиратели, не нашедшие себя в избирательном списке или обнаружившие неточности в сведениях о себе, не могли восстановить себя в списке или исправить неточности, так как для этого требовалось обратиться в данный УИК с заявлением по форме 3 с приложением копии своего паспорта. Поэтому, в конечном итоге, такие избиратели были вынуждены уходить с участков без ожидаемого результата.

Хотелось бы положительно отметить заблаговременную работу ЦИК КР и ГРС КР по национальной программе “Проверь себя в списках избирателей” (программе размещалась в печатных и интернет-изданиях, транслировалась на телевидении, печаталась на счетах по оплате за коммунальные расходы, были задействованы СМС-рассылки в сетях мобильных операторов КР. Проверить себя в списках предлагалось: 1) на участковых избирательных комиссиях, 2) на сайте shailoo.srs.kg, 3) позвонив в call-центр ГРС по номеру 119, 4) отправив смс-сообщение с указанием своего ПИН (14-персональный идентификационный номер) на номер 119), что позволило охватить большую часть населения.

Агитационная кампания

Согласно законодательству о выборах, предвыборная агитация начинается со дня окончания срока регистрации всех кандидатов и прекращается за 24 часа до начала голосования.

Одним из инструментов проведения агиткампании являются встречи кандидатов в Президенты КР со своими избирателями.

Агитационная кампания кандидатов в Президенты на текущих выборах стартовала 10 сентября. Несмотря на то, что в выборной гонке приняло участие 13 кандидатов, с самого начала лидерами агитационной кампании стали несколько кандидатов. Но наибольшее внимание, на наш взгляд, привлекли два кандидата: кандидат от власти С. Жээнбеков и О. Бабанов, противостояние которых многими экспертами оценивалось, как противостояние административного ресурса и денег.

Лидерами по использованию наглядной агитации среди кандидатов в Президенты КР являлись С. Жээнбеков и О. Бабанов. За лидерами следовал Т. Сариев, баннеры и другую печатную продукцию которого можно было встретить во всех городах, охваченных наблюдением, хотя и в не таких количествах, как у О. Бабанова и С. Жээнбекова. Практически во всех городах, охваченных нашим наблюдением, баннеры, плакаты и другая печатная продукция вышеуказанных кандидатов встречались довольно часто, при этом она занимала практически всю возможную рекламную поверхность (рекламные щиты, стены зданий, остановки и т.п.) в местах наиболее массового скопления народа. Также в городах Бишкек и Ош наблюдалось использование маршруток для размещения плакатов данных кандидатов.

По результатам анализа наглядной агитации на центральных улицах городов, охваченных нашим наблюдением, доля агитационных материалов О. Бабанова составляла 50%, С. Жээнбекова - 42%, Т. Сариева - 8%. Другие кандидаты практически не были представлены своими агитационными материалами, что свидетельствует о неравных условиях подачи информации для общественности о кандидатах в Президенты. Поэтому о многих кандидатах избиратели узнали только при просмотре телевизионных дебатов.

Все кандидаты имели возможность осуществлять агитацию по всей стране и могли беспрепятственно донести свои предвыборные послания до избирателей. Однако трендом кампании стало использование административного ресурса. Злоупотребление административным ресурсом вместо решения задачи консолидации общества и элиты, зачастую приводит к обратным результатам - приводит к расколу внутри общества. Чиновники далеко не всегда действуют слаженно, каждый преследует свои личные интересы и задачи.

20 сентября 2017 года в СМИ появилась видеозапись с выступлением вице-премьер-министра Д. Зилалиева перед активом Баткенской области, с призывом отдать свои голоса за кандидата С. Жээнбекова⁷. По данному факту ОФ «Гражданская платформа» обратился с жалобой в ЦИК для принятия соответствующих мер в отношении Д. Зилалиева, т.к. согласно статьи 22 Конституционного закона «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша» он, как государственный служащий, тем более будучи руководителем Республиканского штаба по оказанию содействия избирательным комиссиям в решении организационно-технических вопросов при подготовке и проведению выборов Президента КР, не имел права проводить агитацию в пользу какого-либо кандидата.

21 сентября премьер-министр С. Исаков объявил замечание Д. Зилалиеву, а также отстранил его от обязанностей председателя Республиканского штаба. 24 сентября состоялось заседание ЦИК, на котором были рассмотрены поступившие жалобы на Зилалиева, в результате которого ЦИК предложила Правительству принять более строгие меры к провинившемуся. На основании решения ЦИК 4 октября премьер-министр объявил строгий выговор Зилалиеву.

Таким образом, пример с вице-премьер-министром Д. Зилалиевым можно рассматривать как посыл государственным и муниципальным служащим, работникам бюджетных организаций о недопустимости применения с их стороны административного ресурса на предстоящих президентских выборах. Но проводимый нами мониторинг показал, что этот посыл не всеми госслужащими был услышан, и использование административного ресурса на местах продолжалось.

Одним из направлений нашего мониторинга был опрос представителей штабов отдельных кандидатов в Президенты с целью получения информации о случаях применения административного ресурса или подкупа со стороны других кандидатов. Резюмируя полученную информацию, можно сделать вывод о том, что большинство представителей штабов в той или иной мере сталкивались в своей деятельности с использованием административного ресурса. Хотелось бы отметить, что отдельная информация от представителей кандидатов была схожей с той, что получали наши долгосрочные наблюдатели.

Наиболее часто административный ресурс по словам представителей штабов проявлялась в виде агитации в пользу кандидата от власти или даже прямого указания со стороны руководства голосовать за него. Такая агитация или принуждение встречались как в отношении работников государственных и муниципальных органов, государственных

⁷ <https://rus.azattyk.org/a/28746822.html>

предприятий, бюджетных организаций, так и в отношении преподавателей/студентов/учащихся учебных заведений.

Также нередко административный ресурс использовался при проведении встреч кандидатов с избирателями. Большинство опрошенных представителей кандидатов указали на трудности при организации таких встреч, в том числе по поиску места для их проведения. Нередко все наиболее пригодные места для проведения встреч (стадионы, здания культуры, актовые залы учебных заведений) именно в этот момент оказывались занятыми или закрытыми на ремонт (например, свою встречу с избирателями в Джалал-Абаде Т. Масадыхову пришлось провести в арендованном кафе), причем до представителей кандидатов зачастую доходила информация, что это делалось по указанию местных органов власти. Вследствие этого многие кандидаты не смогли провести встречу с избирателями или проводили их в неудобных местах. Но даже, если встречи проводились, то противодействие все равно продолжалось (например, в Оше на встрече О. Бабанова с избирателями якобы из-за неполадок на станции отключался свет, а сотрудники ДПС не пропускали машины в район проведения встречи).

Особый интерес вызывает применение административного ресурса в отношении аудитории на встречах кандидатов с избирателями в регионах. Были многочисленные сигналы, что на встречу с кандидатом С. Жээнбековым работники государственных органов и бюджетных организаций, студенты учебных заведений нередко «загонялись» целыми коллективами, при этом руководство следило за тем, чтобы они не покинули встречу до ее завершения. Так происходило, например, в городе Кызыл-Кия, где наш ДСН наблюдал, как один из вице-мэров города продежурил всю встречу на входе в стадион. Там же находились и преподаватели ВУЗов и СУЗов города, контролировавшие своих студентов. Интересно отметить, что данная встреча проходила в дневное время, когда студенты должны были находиться в учебных заведениях, но там никого из студентов не осталось, т.к. все присутствовали на встрече с С. Жээнбековым.

В случае же встреч избирателей с другими кандидатами административный ресурс использовался в «обратную сторону», т.е. делалось все возможное, чтобы помешать приходу большого количества граждан на эти встречи. Например, домкомы/квартирные обходили квартиры/дома и отговаривали жителей от посещения встреч с определенными кандидатами. Поступала информация и о запугивании со стороны руководства своих подчиненных с целью недопуска их на встречи с отдельными кандидатами. Также были примеры, когда владельцам микроавтобусов запрещалось работать на перевозках людей для встреч с определенными кандидатами под угрозой лишения лицензии.

Жалобы и споры

Одним из прогрессивных достижений в работе ЦИК является создание механизма принятия и рассмотрения жалоб в ходе выборного процесса. При этом всеобщий доступ к информации по жалобам дает возможность гражданам в онлайн режиме отслеживать поданные жалобы и своевременно получать информацию по принятым результатам.

Всего в ЦИК поступило около 100 жалоб и обращений, из которых основное число заявлений подано на кандидата О. Бабанова. Большинство поданных из них поступило после его выступления в г. Ош в жилмассиве «Он Адыр». Жители г. Ош в лице представителей Совета аксакалов, граждан и представители общественных организаций обратились в ЦИК с требованиями принять соответствующие меры в отношении кандидата по его выступлению, вплоть до отмены его регистрации как кандидата.

Вторым по количеству жалоб был кандидат С. Жээнбеков, на которого, главным образом, жаловались на применение админ. ресурса им и его штабом. В основном жалобы подавались от Совета старейшин Кыргызстана, общественных организаций и

представителей кандидата О. Бабанова. По всем указанным заявлениям ЦИК отказала в удовлетворении из-за отсутствия доказательной базы.

Остальные жалобы касались СМИ и отдельных представителей власти по их участию в предвыборной агитации. Анализ жалоб по использованию административного ресурса показал, что ЦИК не рассматривает их всесторонне с использованием своих рычагов воздействия и предупреждения, и в конечном итоге, отказывая в их удовлетворении. Поскольку выявление адм. ресурса - достаточно сложный процесс из-за того, что заявители, как правило, сообщают о фактах давления и принуждения только на условиях анонимности, боясь разглашения своих контактных данных.

Что касается подкупа избирателей, то нынешнее законодательство по выявлению данного преступления относится к преступлениям, относящиеся к делам частного порядка: уголовное дело возбуждается только по заявлению потерпевшего и может быть прекращено за примирением сторон. Полученные факты по подкупу избирателей направляются в правоохранительные органы для их рассмотрения и принятия соответствующих мер, но, как правило, они заканчиваются примирением сторон

Прошедшие Президентские выборы также были отмечены случаями участия представителей религиозных организаций в предвыборной агитации, что вызвало негативный общественный резонанс.

IV. МОНИТОРИНГ СМИ

Право на свободу выражения собственного мнения закреплено в 19-й статье Всеобщей декларации ООН по правам человека. В 9-м параграфе Копенгагенского документа государства-участники ОБСЕ подтвердили, что «каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения, включая право на общение». В 7-м параграфе того же документа сказано, что «Политические партии и кандидаты должны иметь право на беспрепятственный доступ к СМИ на не дискриминационной основе».⁸

Для того, чтобы гражданам выбрать представителей для управления страной, необходимы условия, в которых объективная информация о кандидатах будет доступна широкой общественности. СМИ не могут преуспевать в выполнении своей работы, если в нее постоянно и без всяких на то оснований вмешивается государство, или если журналисты страдают от цензуры и притеснений.

В Кыргызстане как электронные, так и печатные СМИ оказывают серьезное влияние на формирование общественного мнения. Для того, чтобы выборы были справедливыми, кандидатам должны быть предоставлены равные возможности для доступа к СМИ, особенно к телевидению. Поэтому систематический и объективный мониторинг освещения выборов в СМИ и обеспечения свободы СМИ в период проведения выборов – важная составляющая всего процесса наблюдения за выборами.

Общественным Фондом "Гражданская Платформа" был проведен мониторинг СМИ за период с 4 сентября по 20 октября текущего года (предвыборный период - с 4 сентября по 13 октября; день тишины и день голосования вне помещения - 14 октября, день выборов – 15 октября, поствыборный период – с 16 октября по 20 октября). Мониторинг проводился в прайм тайме на ТВ (с 20:00 до 24:00) и включал в себя следующие средства массовой информации:

- Телеканалы: КТРК, НТС, ЭЛТР, NextTV.
- Интернет-издания: Акипресс, 24kg.

⁸ Руководство для внутренних наблюдателей за выборами ОБСЕ БДИЧ, Варшава 2004, стр.87.

Предвыборная кампания кандидатов в президенты Кыргызской Республики 2017 года широко освещалась во всех средствах массовой информации. Все рассматриваемые нами каналы ТВ и интернет-издания содержат рекламные ролики, информационные сообщения в новостях, репортажи на ТВ и на радио, статьи, рекламу в интернет-изданиях.

Наш мониторинг общественно-информационной кампании и кампании по информированию избирателей включает в себя, в том числе, мониторинг политической агитации, проводимой на платной основе, мониторинг электронных СМИ, а также мониторинг трансляции в СМИ агитационных программ кандидатов.

Помимо выпусков новостей медиа экспертами ОФ «Гражданская платформа» был произведен мониторинг дебатов и круглых столов с участием кандидатов, передачи ток-шоу и информационно-аналитические программы.

Анализируя дебаты, необходимо учитывать одинаково ли применялись к кандидатам общепринятые правила проведения этих дебатов, и были ли эти правила приемлемыми. В статье 24 «Проведение предвыборной агитации по телевидению и радио» Закона о выборах Президента КР и депутатов ЖК КР подробно прописаны условия проведения предвыборной агитации.

Что касается ток-шоу и аналитических программ, то ввиду их природы – они призваны сообщать зрителям и слушателям подробности и давать анализ насущных проблем – им не всегда удается избежать однобокого освещения событий в рамках одной программы. Тем не менее, они должны постараться исправить такое положение дел в своих следующих выпусках.

Предвыборная агитация в целом прошла в конкурентном духе. Однако, проявлялась незрелость в обсуждении кандидатами своих политических программ и платформ. Одним из факторов, повлиявших на сложившуюся ситуацию, является низкая политическая культура населения.

Можно отметить и тот факт, что кандидаты в ходе дебатов на центральном телевидении использовали свое эфирное время неэффективно. В частности, в ходе эфиров предоставленных всем кандидатам в равной степени, кандидаты в президенты обсуждали в основном то, что они собираются сделать, при этом суть самих программ не была раскрыта и озвучена.

Для того, чтобы выборный процесс прошел в истинно демократическом ключе, очень важно, чтобы все кандидаты имели право донести свой посыл электорату, чтобы избиратели получали разнообразную (объективную) информацию в целях осознанного выбора кандидатов. Таким образом, СМИ играют ключевую и влияющую роль в обеспечении вовлеченности электората в ходе предвыборной гонки.

В этом ключе масс-медиа выступают основной платформой для дебатов среди кандидатов, СМИ являются основным источником новостей, для анализа и аналитики и инструментом для целого спектра информационных материалов о самом выборном процессе, включая подготовку, голосование и объявление результатов. Также одной из основных задач СМИ является повышение образованности и информированности избирателей. Таким образом, на СМИ возложена большая ответственность на время всех трех этапов избирательного процесса. Освещение должно быть справедливым, сбалансированным и профессиональным, чтобы проинформировать население о целом спектре политических мнений, а также основных моментов, связанных с выборным процессом.

НПА в области СМИ

В Кыргызстане деятельность СМИ на всех этапах избирательного процесса регулируется следующими НПА и документами:

- Закон Кыргызской Республики «О средствах массовой информации»;
- Конституционный Закон КР о выборах Президента КР и депутатов ЖК КР от 2 июля 2011 г.;
- Положение об информировании избирателей и иных участников избирательного процесса о ходе подготовки и проведения выборов Президента КР № 150 от 14 июня 2017 г.;
- Положение об аккредитации средств массовой информации и интернет-изданий при подготовке и проведении выборов Президента КР (Утверждено постановлением ЦИК КР №152 от 14 июня 2017 г.);
- Положение о порядке проведения предвыборной агитации при проведении выборов Президента КР (Утверждено постановлением ЦИК КР №153 от 14 июня 2017 г.);
- Этический кодекс журналиста Кыргызстана от 8 декабря 2007 г.

Заккрытие СМИ

Мы отмечаем, в преддверии президентских выборов в Кыргызстане свобода слова и деятельность гражданского общества подверглись серьезной атаке. В частности, был закрыт сайта "Заноза" и телеканал "Сентябрь".

Агитационная деятельность в СМИ

Государству необходимо создать условия для медиа пространства, не ограничивая деятельность медиа или препятствовать журналистам в их деятельности, в том числе публикации итоговых отчетов об избирательных процессах. Необходимо обеспечить для СМИ плюрализм и свободу слова. Любая форма давления на журналистов (агрессия и запугивание), а также незаконное вмешательство в деятельность медиа, должна быть рассмотрена в судебном и уголовном порядке.

Наш мониторинг показал, что был предоставлен свободный доступ к государственным СМИ, на равных условиях без цензуры, что было положительно оценено кандидатами, также СМИ предоставили общественности информацию для избирателей заблаговременно (19 сентября) до начала индивидуальных выступлений (с 26 сентября) на общественном государственном канале (15-минутное выступление) и дебаты. 3 октября в прямом эфире стартовали дебаты, в которых приняли участие почти все кандидаты. График выступлений и дебатов был в широком доступе для общественности, что является положительным достижением планирования предвыборного процесса. Именно на дебатах кандидаты смогли полностью раскрыться, и избиратели получили достаточное подтверждение своему выбору.

Однако отметим, что в период предвыборной гонки не у всех кандидатов был равный доступ к эфирному времени на телеканалах и других СМИ. Но государственные СМИ и СМИ, финансируемые коммерческими и другими общественными фондами должны нести ответственность за предоставление населению сбалансированной и беспристрастной информации о кандидатах в президенты.

Медийное пространство в Кыргызстане в период агитационной кампании неоднократно подвергалось давлению на свободу СМИ через жалобы кандидатов в президенты и/их штабов или официальных представителей и рассмотрение нарушений предвыборного процесса. В период предвыборной агитации от представителей кандидатов предвыборной гонки (Бабанов, Жээнбеков, Сариев, Торобаев) поступали жалобы в ЦИК на СМИ (Газета

"Вечерний Бишкек, КТРК, argument.kg, gezitter.org, chagylgan.kg, tikenek.org и 24.kg, kyrgyztoday.kg, газета "МК-Азия" и пр.) по обвинению кандидатов в подкупе избирателей, клевете, предоставлении недостоверной информации, нанесение урона репутации, а также порочащие честь и достоинство кандидата. Требования кандидатов по отзыву аккредитации, опровержения, удаление статей в интернет пространстве - все это ослабляло свободу слова в стране.

На сегодняшний день в Кыргызстане не сложилась политическая культура, в которой все кандидаты в президенты имеют равные возможности и условия в предвыборной агитационной кампании. В частности, у кандидатов разный доступ к финансовым, политическим и другим ресурсам. Неравные условия и доступ к ресурсам заранее дает преимущества определенным кандидатам.

Лидерами по освещению в СМИ можно отметить трех кандидатов: О. Бабанов, С. Жээнбеков, Т.Сариев. С первых дней отмечалось явное соперничество между двумя первыми кандидатами. Количество платного эфирного времени как на ТВ, так и на радио примерно поровну поделено между двумя кандидатами. Представленность Сариева в несколько раз ниже. С 3-4 недели было замечено присутствие других кандидатов (А.Малиев, Т.Уметалиева) в ограниченных объемах. Другие кандидаты были представлены очень слабо (или даже не представлены вообще). Их присутствие наблюдалось только в бесплатном 15-минутном времени (индивидуальные выступления кандидатов) и во время дебатов по государственному каналу КТРК. Таким образом, мы отмечаем, что агитационная кампания проводилась кандидатами на неравных условиях по причине неравных финансовых возможностей.

Так, сами кандидаты в президенты, в своих интервью не раз заявляли о недостаточности финансовых и других средств для проведения агитационной кампании, в частности, оплаты видеоматериалов и прямых эфиров на телеканалах. Поэтому некоторые кандидаты признались, что используют в кампании, как инструмент, соцсети, заявления и личные встречи с избирателями. Например, Т. Масадыхов активно использует интернет пространство (в основном, социальные сети). Он отметил на Круглом столе 29 сентября 2017 г., организованном Европейской комиссией и Общественным Фондом "Правовая клиника "Адилет", что все площадки на ТВ и радио уже были заведомо заняты другими кандидатами. Это свидетельствует о том, что работа по бронированию мест для билбордов/рекламных щитов, а также эфирного времени на ТВ и радио проводилась задолго до официального начала агитационной кампании.

Следует отметить, что в период агитационной кампании на сайтах информационных агентств и телеканалов наблюдалась скрытая реклама и агитация за определенных кандидатов. Мы отслеживали всю поступающую информацию на интернет ресурсах и официальных каналах СМИ (ТВ, канал youtube, соцсети).

Мониторинг показал, что в общей своей массе грань между PR статьями и обычными новостями в большинстве случаев на сайтах информационных агентств была размыта. В основном в PR статьях была сделана ссылка на то, что статья оплачена из избирательного фонда кандидата, но в то же время на сайтах публиковались статьи о кандидатах, как новости информационных агентств.

В частности, в период предвыборной агитации один из кандидатов А. Бекназаров заявил, что «власть дала для честных выборов только стадионы и 15 минут в эфире». По его словам, нынешняя власть для честных и справедливых выборов создала только два условия: стадионы в районах и 15 минут бесплатного эфирного времени на выборах; «на весы» было поставлено соперничество только «власти» и «богатства», в то время как идеи, платформы отодвинуты на второй план.

КТРК и НТС

Государственный канал КТРК скрытно агитировал в пользу представителя партии СДПК, о чем указывала тональность и характер сюжетов на канале. Помимо оплаченных новостных блоков в виде выездных агитаций кандидата С. Жээнбекова, освещение новостей по поводу использования админресурса освещался однобоко. А вот тема подкупа избирателей активно освещалась КТРК.

НТС, в противовес, активно лоббировал другого кандидата – О. Бабанова. Большое количество новостей было связано с использованием админресурса кандидатом С. Жээнбековым. В ходе мониторинга СМИ нами было выявлено, что НТС в своих репортажах широко освещает тему административного ресурса, в то время как КТРК подкуп избирателей. Оба канала при этом прямо или косвенно упоминали определенных кандидатов, замешанных в подкупе или использовании админресурса. Телеканал НТС, принадлежащий одному из кандидатов, в завуалированной форме ведет политику, в рамках которой транслирует репортажи и новостные ленты в поддержку определенного кандидата, манипулируя тем самым электоратом.

Черный пиар

9 сентября 2017 г. между кандидатами в президенты был подписан меморандум против подкупа и черного пиара («джентельменское соглашение»). Меморандум был призван исключить подкуп избирателей, способствовать борьбе правоохранительных органов с этим негативным явлением, нести личную ответственность, в том числе за действия своих сторонников, чтобы не допустить противоправные действия. Также он призван проявлять взаимное уважение к оппонентам, не допускать ложных публикаций, порочащих честь и достоинство других кандидатов и партий. Меморандум против подкупа и черного пиара подписали пять кандидатов (С. Жээнбеков, А. Малиев, Т. Масадыхов, Т. Уметалиева, А. Абдылдаев). Но позднее, на теледебатах в прямом эфире на КТРК А. Малиев вышел из этого джентельменского соглашения.

Несмотря на меморандум против подкупа и черного пиара («джентельменское соглашение»), в ходе предвыборной гонки усилилась информационная борьба за голоса электората. В данной предвыборной гонке отмечается большое количество черного пиара, в том числе слив компроматов и фейковых новостей в социальных сетях, интернет-изданиях, с последующим дублированием их на ТВ и радио. Интерпретация такого рода информации по-разному трактуется разными сторонами. В медийном пространстве в завершении агитационной кампании кандидаты начинают вести информационные войны с использованием таких инструментов, как черные технологии, издание фейковых новостей и компроматов.

Отметим, что, в основном, такая информация публикуется в социальных сетях и желтой прессе. Компромат на кандидатов в президенты начал распространяться по социальным сетям и мессенджерам (Facebook, Twitter, WhatsApp, "Одноклассники") задолго до начала официального старта агитационной кампании. На просторах Facebook'a сторонники разных кандидатов в бурных дискуссиях доходили до препирательств друг с другом. Подобные информационные материалы моментально подхватывались рассматриваемыми нами СМИ и многократно транслировались в прайм-тайм эфире.

Другой пример очерняющего видеоролика – ролик о Жээнбекове, в котором показаны срыв его выступления четырехлетней давности, но при этом предоставленный так, как будто это происходит в настоящее время. Подобные ролики негативно воздействовали на избирателей.

Другим видом черного пиара, используемого по отношению к соперникам, были аудиозаписи телефонных разговоров кандидатов или их сторонников, предоставляющих

информацию избирателям в негативном свете. Авторы подобных «черных технологий» не волновала достоверность подобных аудио и видео материалов, для них гораздо важнее был сиюминутный эффект от воздействия таких информационных бомб на избирателя.

Жалобы кандидатов на СМИ

Медийное пространство в Кыргызстане в период агитационной кампании подвергалось влиянию со стороны кандидатов. Нами наблюдалось повышенное давление на свободу СМИ через жалобы кандидатов в президенты и/их штабов или официальных представителей и рассмотрение нарушений предвыборного процесса. В период предвыборной агитации от представителей четырех лидеров предвыборной гонки (Бабанов, Жээнбеков, Сариев, Торобаев) поступали жалобы в ЦИК на СМИ (Газета "Вечерний Бишкек, КТРК, argument.kg, gezitter.org, chagylgan.kg, tikenek.org и 24.kg, kyrgyztoday.kg, газета "МК-Азия" и пр.) по обвинению кандидатов в подкупе избирателей, клевете, предоставлении недостоверной информации, нанесение урона репутации, а также порочащие честь и достоинство кандидата. Требованиями кандидатов были: отзыв аккредитации изданий, опровержение, удаление статьи в интернет пространстве. По некоторым жалобам ЦИК вынес решения, другие находятся в стадии рассмотрения. В рамках предвыборной кампании ЦИК ведет интернет освещение на своем официальном сайте о жалобах о нарушениях законодательства о выборах,⁹ поступающих от физических и юридических лиц. В числе основных видов жалоб: подкуп избирателей, использование админресурса, нарушение правил ведения агитации. Например, 30 сентября 2017 года Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело в отношении депутата Жогорку Кенеша К. Исаева¹⁰. Эти горячие и актуальные тематики активно используются политтехнологами в продвижении своих кандидатов.

Инициатива ЦИК

В процессе предвыборной гонки ЦИК совместно с представителями государственных органов (ЖК, ГРС) были сняты социальные ролики по выборному процессу, в частности по проведению честных и прозрачных выборов, с призывами к населению не продавать свой голос. В начале выборной агитационной деятельности в ЦИК работала телефонная горячая линия, контактные телефоны которой были размещены на официальном сайте ЦИК, ГРС, на сайтах информационных агентств и других СМИ. С середины сентября 2017 г. была запущена инициатива некоторых членов ЦИК наряду с представителями гражданского общества о запуске номера вотсап с целью передачи информации (фото, аудио, видео материалов) гражданами о нарушениях в выборном процессе.

Одним из положительных достижений настоящих выборов было создание ЦИКом Реестра жалоб на официальном сайте ЦИК. Это позволило всем заинтересованным сторонам, включая общее население, отслеживать в режиме онлайн весь процесс с подачи жалобы до принятия решения по определенным нарушениям. Ссылка <https://shailoo.gov.kg/ru/claim/registry/> содержит все оригинальные сканированные документы, что способствует открытости и прозрачности деятельности ЦИК, судебной системы в выборной сфере.

Отметим, что подобная деятельность ЦИК добавила весомый вклад в прозрачность выборного процесса.

Взаимодействие ОФ «Гражданская платформа» со СМИ

⁹ "Реестр жалоб" на сайте ЦИК: <https://shailoo.gov.kg/ru/claim/registry/>

¹⁰ "Правозащитники: Каната Исаева не пытали" на: <http://knews.kg/2017/10/pravozashhitniki-kanata-isaeva-ne-pytali/>

На протяжении всех этапов избирательного процесса ОФ «Гражданская платформа» был открыт для сотрудничества со СМИ. В частности, директор и сотрудники ОФ «Гражданская платформа» предоставляли информацию представителям масс-медиа. В том числе: дебаты, ток-шоу, прямые эфиры, радио, комментарии для информационных агентств, интервью для новостных выпусков телеканалов, пресс-конференции и брифинги.

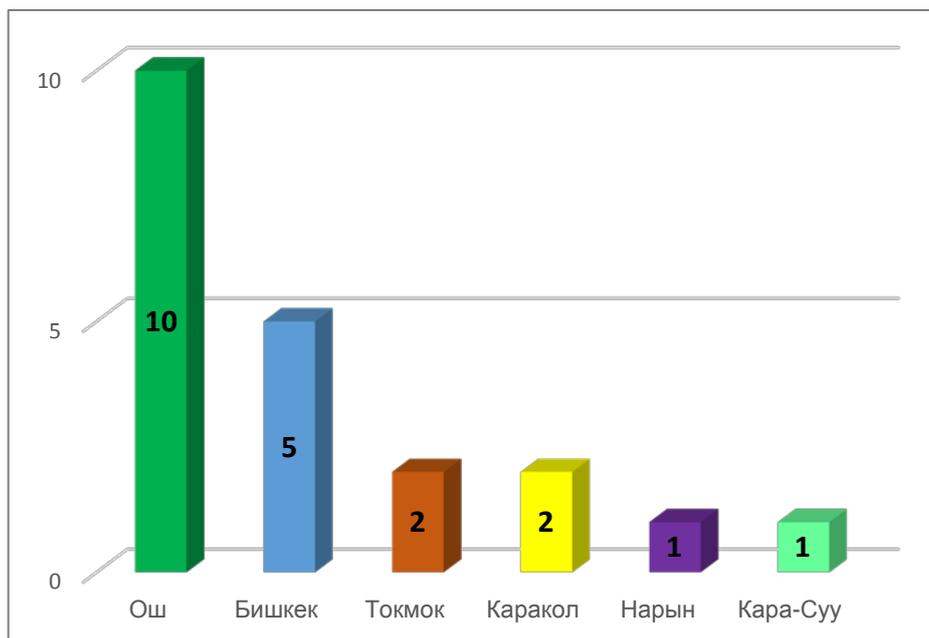
В Кыргызстане многие телеканалы помимо своих сайтов и архивов имеют канал на youtube. Таким образом, все выпуски с участием директора и сотрудников ОФ «Гражданская платформа» находятся упорядоченно и в открытом доступе для граждан страны.

V. ГОЛОСОВАНИЕ ВНЕ ПОМЕЩЕНИЯ

14 октября 2017 года прошло голосование для лиц, подавших заявления о предоставлении им возможности проголосовать вне помещений. Наши наблюдатели зафиксировали 21 инцидент нарушений прав избирателей и других серьезных проблем при голосовании вне помещения.

Большинство нарушений и проблем было выявлено в Оше и Бишкеке, некоторые проблемы также были зафиксированы на участках в городах Токмок, Кара-Суу, Нарын и Каракол.

Диаграмма 1. Распределение нарушений по городам



В числе выявленных проблем и нарушений, самые многочисленные были связаны с технической аппаратурой и процедурами голосования.

Диаграмма 2. Виды нарушений и проблем



Технические проблемы

14 октября было зарегистрировано 7 случаев, связанных с техническими проблемами, которые представлены в следующей таблице:

Район	УИК	Вид нарушения	Длительность
Ош	5318	Сбой комбо-ридера	40 минут
	5312	Не установлен драйвер	40 минут
Бишкек	1310	сбой идентификационного оборудования	15-30 минут
Токмок	7068	сбой идентификационного оборудования	15-30 минут
	7066	сбой идентификационного оборудования	15-30 минут
Каракол	3146	сбой идентификационного оборудования	менее 15 минут

В городе Ош на УИК №5318 комбо-ридер по считыванию МРЗ паспорта был недоступен в течение 40 минут, поэтому работники УИК были вынуждены вернуться на участок для устранения причины сбоя. На УИК №5312 оператор не установил нужное программное обеспечение, из-за чего членам комиссии тоже пришлось вернуться на участок для его установки.

В Свердловском районе Бишкека (УИК №1310), в Токмоке (УИКи №7066 и №7068), в Караколе (УИК №3146) также произошли сбои идентификационного оборудования, которые были устранены менее, чем за полчаса.

Нарушение процедуры голосования

В Первомайском районе города Бишкек на УИК №1222 на участке не был вывешен реестр поданных заявлений граждан на голосование вне помещения.

В городе Ош на участке №5319 был случай отсутствия записи паспортных данных. На УИК №5307 не было маркера для голосования. На УИК №5271 также произошли другие нарушения процедур.

Проблемы со списками избирателей

В Кара-Суу (УИК №5265), Оше (УИК №5272) и Караколе (УИК №3132) были зафиксированы случаи голосования избирателями, которых не было в реестре избирателей, подавших письменные заявления для голосования вне помещений.

Агитация на участках

В городе Ош на УИК №5312 женщина, которая по словам жителей является домкомом, ссылаясь на то, что она хорошо знает адреса граждан, зарегистрировавшихся для голосования вне помещений, стала сопровождать членов УИК. При этом она старалась зайти к избирателям перед членами комиссии, и до их прихода успевала быстро проагитировать за кандидата С. Жээнбекова. Нашим наблюдателем составлен акт о нарушении и соответствующие заявления, которые были переданы в прокуратуру и ТИК г. Ош.

В Свердловском районе города Бишкек на УИК № 1327 при выездном голосовании агитацию вели наблюдатели от партий СДПК и РАЖ. Во время идентификации избирателей представитель СДПК показывал им карточку, на которой были изображены номер 9 и галочка на нем, а представитель РАЖ агитировал устно за О. Бабанова, при этом члены УИК не реагировали на данную агитацию. Только после замечания нашего наблюдателя члены УИК отреагировали и запретили наблюдателям от партий проводить агитацию. По данному факту нашей организацией была подана жалоба в ТИК г. Бишкека.

Нарушение тайны голосования

От наблюдателей некоторых УИК поступала информация о нарушении тайны голосования, связанные с тем, что тайна голосования на этих участках не была обеспечена в полной мере.

Инцидент

УИК №5310 (г. Ош)

Вопиющий случай произошел во время процесса выездного голосования в городе Ош на УИК №5310. С самого начала выездного голосования, при посещении домов избирателей, члены УИК проводили открытую агитацию среди них, призывая голосовать за кандидата С. Жээнбекова. При этом члены УИК разрешали голосование нескольких избирателей одновременно, тем самым допуская нарушение тайны голосования. На многочисленные замечания нашего наблюдателя по этим поводам члены УИК демонстративно не реагировали, а продолжали работать в том же духе. Апогеем этой ситуации стало голосование в одном доме, где один из членов УИК после голосования избирателя посмотрел его бюллетень и увидев, что избиратель вопреки ее агитации проголосовал не за С. Жээнбекова, решила не опускать этот бюллетень в переносную урну. Наш наблюдатель и один из наблюдателей от кандидата засняли это на видео и начали составлять акт о нарушении. В момент составления акта в дом избирателя зашли 2 мужчины спортивного телосложения, отобрали у наблюдателя от кандидата телефон и выволокли его на улицу. Вернувшись в дом уже без этого наблюдателя, по указанию члена УИК, сказавшей, что наш наблюдатель тоже мешает голосованию, забрали у нее телефон с применением физической силы и удалили все видеозаписи и фотографии на нем. После чего стали запугивать нашего наблюдателя, вынудив ее покинуть дом избирателя и прекратить дальнейшее наблюдение за процессом голосования вне помещения. При этом члены УИК, находящиеся в доме, не только не пытались остановить происходящее физическое насилие над нашим наблюдателем, а, наоборот, участвовали в процессе стирания данных на телефоне. Не стоит говорить о том, что наш наблюдатель

очень испугалась и была в шоковом состоянии, вследствие чего отказалась от дальнейшей работы в качестве наблюдателя на голосовании 15 октября.

Нашим координатором по городу Ош по данному факту направлено заявление в ОВД и прокуратуру г. Ош о привлечении к ответственности всех лиц, участвовавших в инциденте. На имя председателя Ошской ТИК также подано заявление об отстранении от дальнейшей работы членов УИК, участвовавших в инциденте, и отмене итогов голосования вне помещения на данном участке. Ответов от данных государственных органов пока не поступало.

VI. ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 15 ОКТЯБРЯ 2017 ГОДА

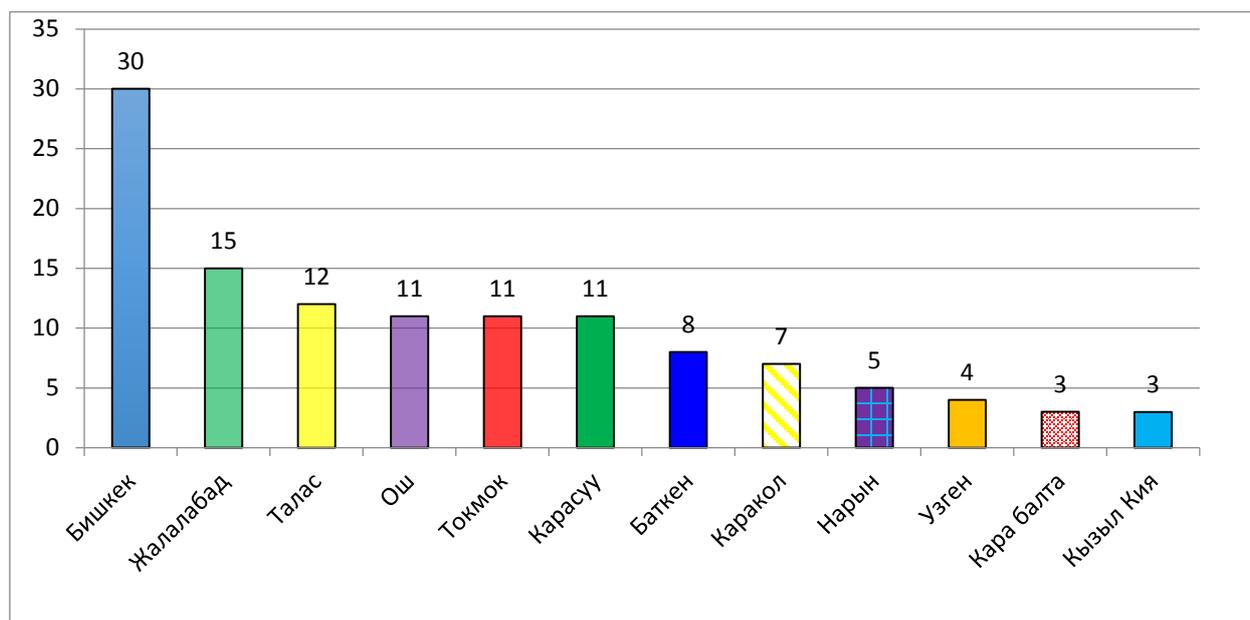
15 октября на момент закрытия избирательных участков, наблюдателями от ОФ «Гражданская платформа» было выявлено и зафиксировано 120 инцидентов нарушений процедур голосования и других проблем, которые повлияли на процесс голосования.

Среди городов, охваченных наблюдателями «Гражданской платформы», наибольшее количество информации о нарушениях поступила из городов Бишкек, Джалал-Абад, Талас, Ош, Токмок и Кара-Суу, что скорее всего связано с большим числом УИКов и плотностью населения в этих городах.

Таблица 1: Количество нарушений по городам

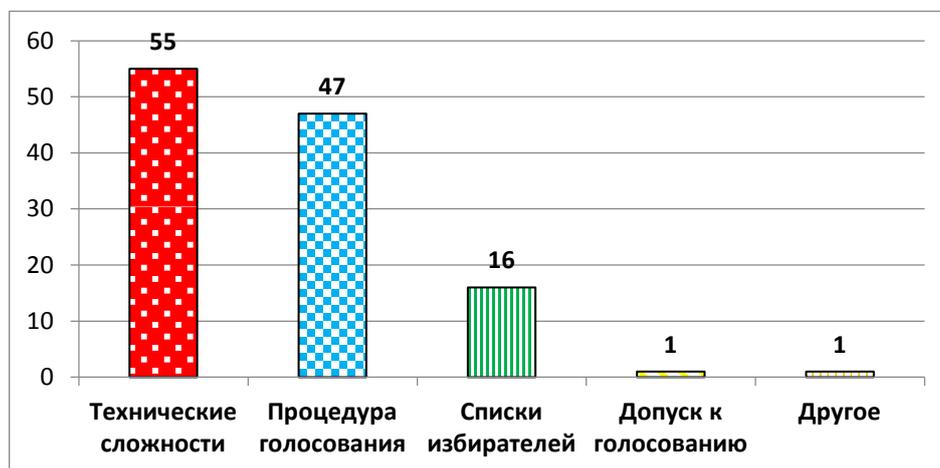
Город	Количество нарушений	Процент
Бишкек	30	25 %
Джалал-Абад	15	12,5 %
Талас	12	10 %
Ош	11	9,2 %
Токмок	11	9,2 %
Кара-Суу	11	9,2 %
Баткен	8	6,7 %
Каракол	7	5,8 %
Нарын	5	4,2 %
Узген	4	3,3 %
Кара-Балта	3	2,5 %
Кызыл-Кия	3	2,5 %

Диаграмма 3: Количество нарушений по городам



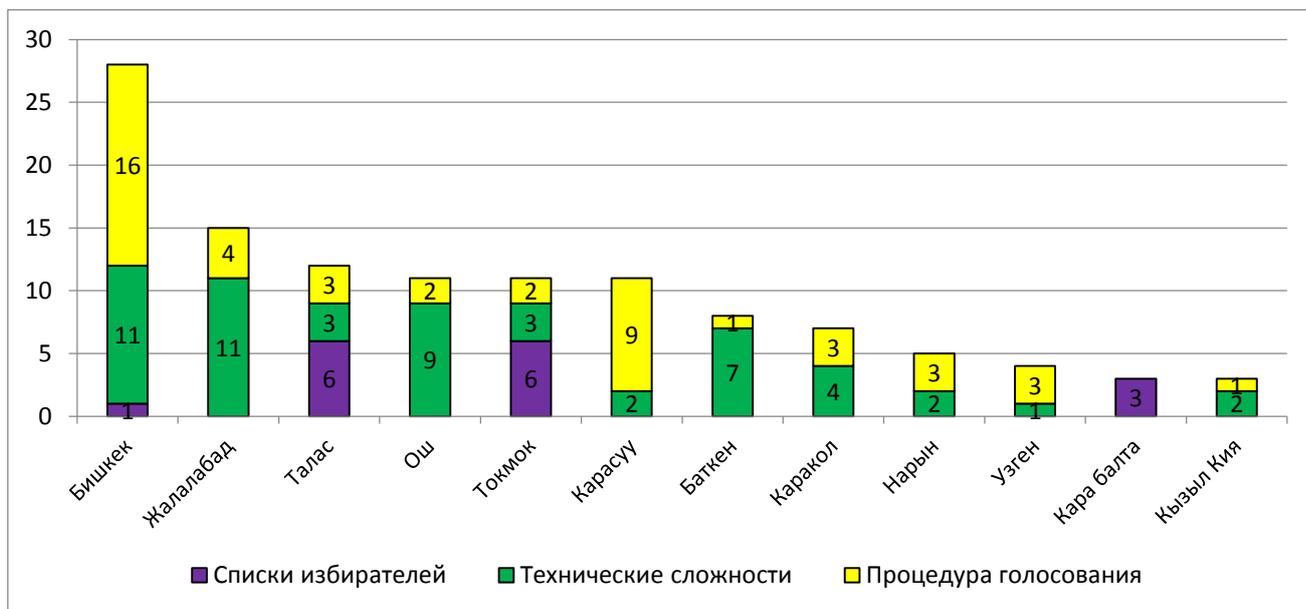
В день голосования наблюдатели выявили 4 основных вида нарушений и проблем: технические сложности с цифровой аппаратурой для голосования, нарушения процедур голосования, и проблемы со списками избирателей. К примеру, на УИК №1318 Свердловского района города Бишкек, АСУ не принял бюллетень у избирателя, и на УИК было принято решение оставить бюллетень до начала ручного подсчета голосов и далее добавить данный бюллетень к подсчету с остальными бюллетенями.

Диаграмма 4: Виды нарушений



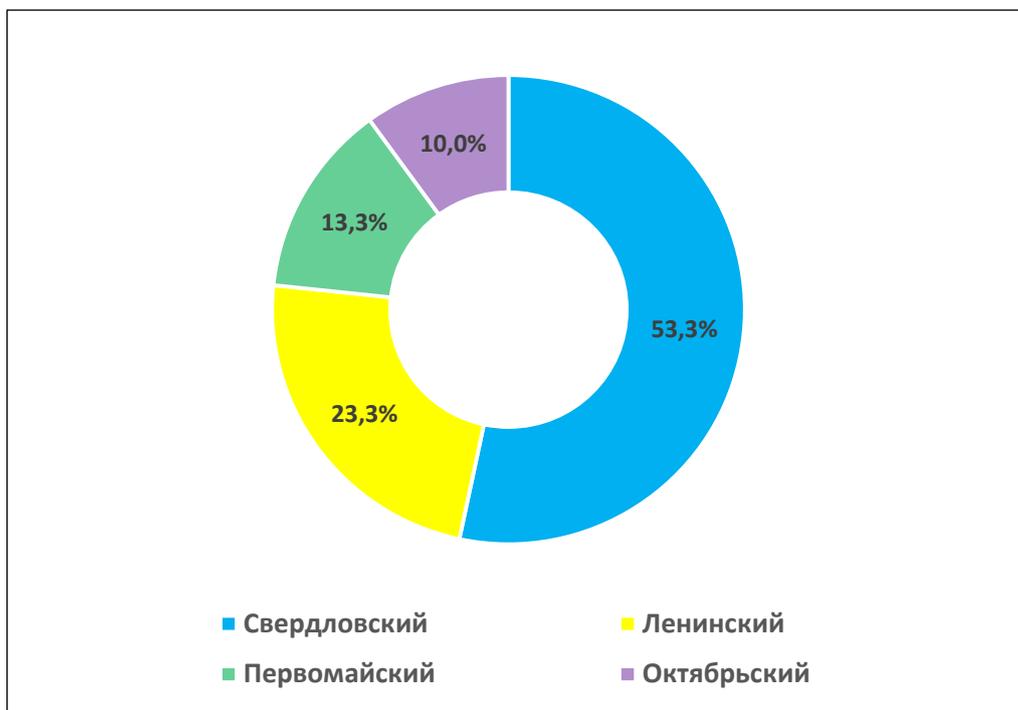
Анализ видов нарушений в разрезе городов показывает, что наибольшее количество проблем со списками избирателей наблюдалось в Таласе и Токмаке, тогда как наиболее частые сбои оборудования происходили в Бишкеке, Джалал-Абаде и Оше. Наибольшее количество нарушения процедур голосования было выявлено в Бишкеке и Кара-Суу.

Диаграмма 5: Количество и виды нарушений в разрезе городов



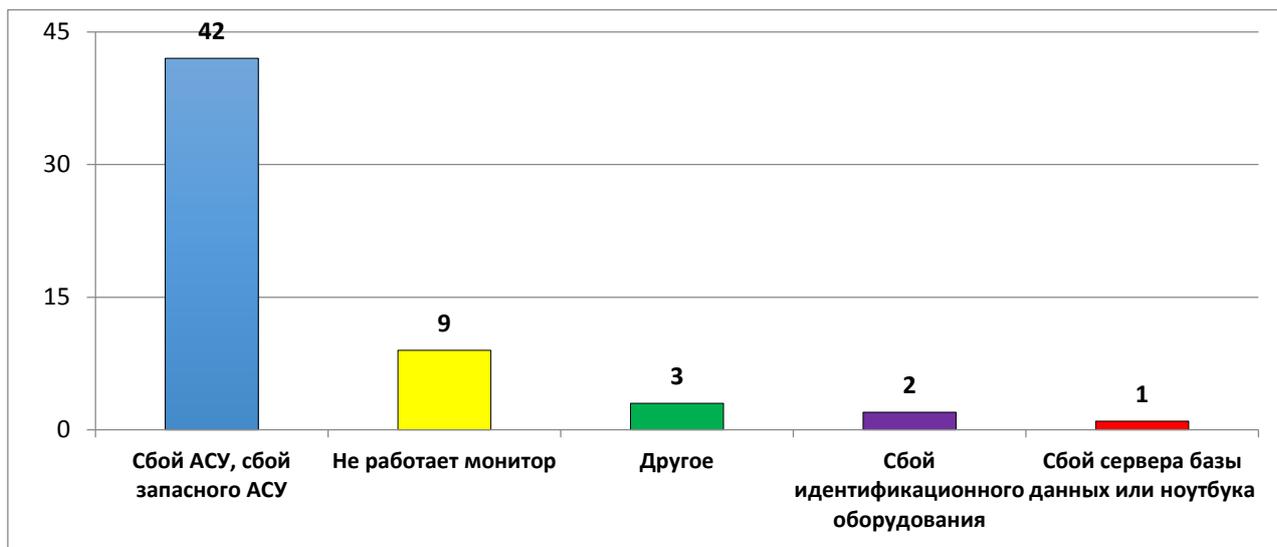
Так как наибольшее количество нарушений произошло в Бишкеке, в таблице и диаграмме ниже представлена информация в разрезе по районам, по которой видно, что наибольшее количество проблем возникло в Свердловском районе.

Диаграмма 6: Количество нарушений в разрезе районов города Бишкек



Технические сложности были подразделены на несколько категорий: (1) сбой идентификационного оборудования; (2) сбой АСУ, сбой запасного АСУ; (3) Сбой сервера базы данных или ноутбука; (4) Сбой комбо-ридера (по считыванию МРЗ зоны паспорта); (5) сбой монитора. В день голосования ни на одном из охваченных УИК не возникло проблем с комбо-ридером, но другая аппаратура, в особенности АСУ, к сожалению, выходила из строя.

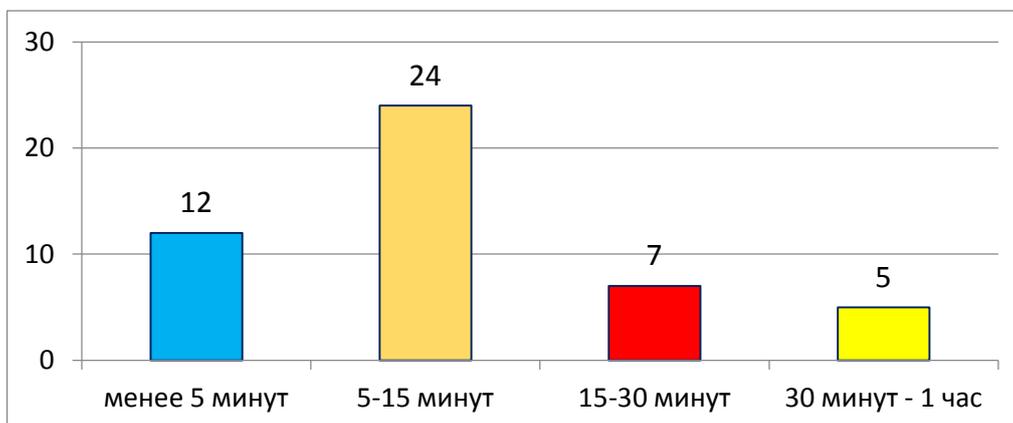
Диаграмма 7: Виды технических сбоев



В категорию «другое» были включены случаи, которые не могут быть отнесены к ранее озвученным видам сбоев. Например, в Бишкеке на УИК №1052 произошел технический сбой из-за срабатывания предохранителей на электрощите, а на УИК №1338 идентификационное оборудование не распознало гражданина, на экране появилось другое фото и этот гражданин потерял право голоса.

Стоит отметить, что, хотя случаев с технологическими проблемами было много, эти проблемы разрешались довольно быстро. На УИК №1318 аппаратура ГРС не выдала чека избирателю, в связи с чем избиратель не смог проголосовать.

Диаграмма 8: Длительность сбоев аппаратуры

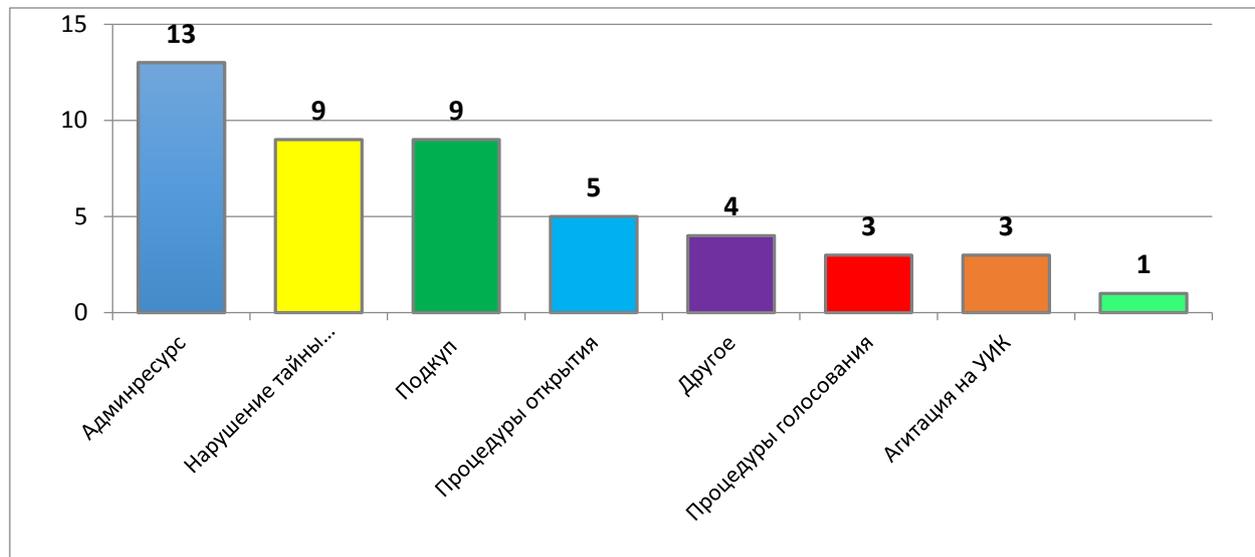


Наиболее серьезные нарушения были связаны с процедурой голосования, которые подразделяются на 7 категорий: (1) Нарушение процедур по открытию УИК (с 7.00-8.00); (2) Нарушение процедур в процессе голосования (с 8.00-20.00); (3) Нарушение тайны голосования (нахождение нескольких лиц в кабинке для голосования, фото-видео фиксация, демонстрация бюллетеня); (4) Вмешательство должностных лиц государственных органов и органов МСУ в работу УИК; (5) Агитация на УИК; (6) Использование административного ресурса в пользу какого-либо кандидата; (7) Подкуп избирателей.

Одним из тревожных трендов является то, что использование административного ресурса оказалось самым частым нарушением на УИК, а также поступала информация о подкупе

избирателей. Нарушения тайны голосования тоже часто имело место, в особенности, когда член УИК стоял непосредственно у АСУ и контролировал процесс сдачи бюллетеня в АСУ. На нескольких участках не была проведена жеребьевка.

Диаграмма 9: Нарушения процедур голосования



Административный ресурс

Использование административного ресурса на голосовании 15 октября принимало различные формы от подвоза избирателей до агитации или рекомендаций за кого голосовать. Так, на ряде участков отмечены случаи подвоза избирателей на маршрутных такси и легковых автомобилях. Например, в Свердловском районе г. Бишкек на дополнительном участке №1362 был совершен подвоз примерно 60 человек из числа курсантов, медицинских работников, сотрудников правоохранительных органов для осуществления ими голосования.

На участках, расположенных в ВУЗах, ССУЗах или других учебных заведениях, были отмечены факты, когда голосующие студенты отмечают у людей, находящихся за пределами УИКов, перед и после голосования. Так, примерно в 8:30 часов утра возле дополнительного УИК №1060, находящемся в здании Кыргызского национального университета в Бишкеке, была замечена женщина, к которой после голосования подходили студентки для отчета. По разговору было понятно, что эта женщина является куратором студенток. После замечания нашего наблюдателя в ее адрес женщина и студентки разошлись в разные стороны. В Джалал-Абаде (УИК №2100) и Баткене (УИК №8072) тоже были зафиксированы группы студентов, подходящие к определенным лицам и отмечающиеся в их списках, до и после голосования.

На некоторых участках зафиксировано присутствие перед помещением для голосования представителей государственных и муниципальных органов, государственных предприятий, которые отмечают по спискам работников своих организаций, пришедших на голосование (например, УИК №4077 в Нарыне).

В Кара-Суу (№ 5267) депутат Кара-Суйского горкенеша неоднократно посещала помещение для голосования. А в Джалал-Абаде (УИК №2105) депутат местного горкенеша провел там в общей сложности около трех часов, на что нашим КСН был составлен акт и написано заявление в ТИК. По итогам рассмотрения заявления председателем ТИК было дано указание председателю УИК, только после которого депутат был удален из помещения.

В Бишкеке (УИК №1149) начальник МТУ находился в помещении для голосования в течении 15-20 минут, при этом свободно перемещался по залу и разговаривал с собирающимися голосовать избирателями. Покинул помещение только после многочисленных замечаний со стороны наблюдателей и небольшой перепалки с ними.

Подкуп избирателей

Вследствие того, что подкуп избирателей является преступлением частного обвинения (т.е. дело возбуждается только по заявлению потерпевшего), оно является трудно доказуемым.

Нашими наблюдателями были зафиксированы случаи, которые можно назвать подкупом избирателей, хотя из-за отказа лиц, получивших деньги от сторонников кандидатов, подать официальные заявления об этом, мы не можем подтвердить их документально.

Например, в Бишкеке на УИК №1310 замечена женщина, которая предложив одному из избирателей проголосовать за С. Жээнбекова за денежное вознаграждение и получив его согласие, взяла паспорт и переписала его данные. Заметив внимание со стороны нашего наблюдателя, они вдвоем ушли за пределы видимости наблюдателя. На УИК №1324 другая женщина пыталась подкупить нашего наблюдателя, приняв его за избирателя, но после того, как увидела бейджик наблюдателя, сразу скрылась на автомобиле.

В Токмоке (рядом с УИК №7070) замечен автомобиль, к которому поочередно подходили избиратели и получали деньги. В Джалал-Абаде (УИКи №2096 и 2399) рядом со зданиями, где проходило голосование, наблюдались группы людей, раздающих деньги (по 1000 сом) проголосовавшим избирателям. По информации, полученной нашими КСН, данные избиратели уже получили по 1000 сом накануне выборов.

В Узгене (УИК №5063) КСН получил информацию об автомобиле с агитаторами Бабанова, которые раздавали деньги избирателям после голосования.

Агитация

Нашим наблюдателем в Узгене (УИК №5063) был замечен человек, который привел группу людей на участок и, стоя на входе в зал для голосования, давал прямые указания приведенным им людям голосовать за кандидата С. Жээнбекова. После замечания наблюдателя члены УИК предупредили этого гражданина и вывели его с участка.

Списки избирателей

По спискам избирателей основные две проблемы – это ситуации, когда избиратель не был найден в списке избирателей на данном УИК, а обнаружены данные в списках другого УИК или региона, а также когда избиратель не найден в списке избирателей ни в электронной базе данных, ни в бумажном СИ, но есть справка о сдаче биометрики.

Вид нарушения	Количество инцидентов	Доля к итогу, %
Избиратель не найден в СИ на данном УИК, а обнаружены данные в списках другого УИК или региона	10	62,5 %
Избиратель не найден в СИ (списке избирателей) ни в электронной базе данных, ни в бумажном СИ, но есть справка о сдаче биометрики	5	31,3 %
Другое	1	6,2 %

По поводу подведения итогов в УИКах отмечаем, что большинство наших наблюдателей столкнулись со сложностями при получении протоколов по результатам голосования на участках.

VII. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. На наш взгляд, «излишняя» регламентированность процедур избирательного законодательства, которая была установлена нормативными правовыми актами ЦИК привела к усложнению избирательного процесса, что наиболее ярко проявилось в процессе регистрации кандидатов на прошедших Президентских выборах, когда в некоторых случаях фокус вместо самой проверки подлинности подписей избирателей переместился на проверку соблюдения всех процедурных моментов при сборе подписей.

Рекомендация: предлагаем ЦИК пересмотреть свои нормативные правовые акты с целью максимального упрощения и облегчения процедур избирательного законодательства, а в последующем принимать их задолго до объявления выборов.

2. Наблюдателями ОФ «Гражданской платформы» были зафиксированы нарушения в некоторых УИК, где не были вывешены реестры избирателей, подавших письменные заявления о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования.

Рекомендация: в связи с вышеизложенным, предлагаем предусмотреть в Кодексе КР об административной ответственности меры административной ответственности в отношении членов УИК, которыми не были вывешены реестры избирателей, подавших письменные заявления о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения.

3. Нашими наблюдателями были зафиксированы случаи, когда избиратели, придя на участок в день голосования, обнаружили себя в списках избирателей на других участках по форме № 2. При этом они лично не подавали заявлений по этой форме. Необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством заявления формы № 2 подаются избирателем лично, однако, в нарушение данного правила наши долгосрочные наблюдатели неоднократно фиксировали случаи, когда члены УИК принимали заявления формы № 2 не от самих избирателей, а от других лиц.

Рекомендация: рассмотреть возможность применения административной ответственности (статья 59 Кодекса КР об административной ответственности) в отношении членов УИК, допустивших нарушение прав граждан на голосование по избирательному адресу. Также среди членов УИК провести разъяснительную работу о приеме лично от избирателей заявлений по форме № 2, с предоставлением ими членам УИК оригиналов паспортов для проверки соответствия указанных в заявлении сведений паспортным данным.

4. Ряд краткосрочных наблюдателей от нашей организации при аккредитации в УИКах столкнулись с тем, что комиссии отказали им в выдаче удостоверений наблюдателя. При этом УИКи ссылались на то, что им не положено выдавать соответствующие удостоверения наблюдателям, а в отдельных случаях ссылались на отсутствие соответствующих бланков удостоверений, либо утверждали, что они закончились.

По нашим запросам в ТИКи относительно данной ситуации, ТИКи отвечали, что ЦИК передала в ТИКи и УИКи ограниченное количество удостоверений для общественных наблюдателей, в связи с чем отдельные УИКи, на которых было аккредитовано много наблюдателей, не имели их достаточном количестве, чтобы выдать всем.

Рекомендация: ЦИК и нижестоящим избирательным комиссиям предусмотреть в последующем выпуск достаточного количества удостоверений для общественных наблюдателей для последующего недопущения данных нарушений.

5. **Рекомендация:** в отношении случаев подкупа избирателей до сих пор актуальным остается вопрос совершенствования уголовного законодательства в части определения лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности, а также перевода подкупа из дел частного обвинения в дела частно-публичного обвинения. Это даст возможность для более эффективного применения уголовных санкций в отношении виновных лиц, что позволит снизить количество случаев подкупа.

6. Наш мониторинг агитационных кампаний кандидатов показал, что законодательно закрепленное право кандидатов тратить на свои предвыборные кампании практически неограниченные финансовые суммы поставило их в неравное положение. Так, в городах, охваченных нашим наблюдением, лидерами по представленности наглядных агитационных материалов были 2 кандидата, при этом многие кандидаты вообще не были представлены. Финансовые возможности «состоятельных» кандидатов обеспечило им значительно большую представленность в СМИ, в том числе на ТВ и радио, по сравнению с кандидатами, не имеющими значительных финансовых средств.

Рекомендация: предлагаем рассмотреть возможность по законодательному ограничению размеров финансовых средств кандидатов на проведение агитации с одновременным увеличением бесплатного эфирного времени, предоставляемого всем кандидатам, на государственных телеканалах и радиостанциях. Особо стоит рассмотреть возможность предоставления открытого доступа к информации о происхождении средств избирательных фондов кандидатов.

7. Одной из особенностей предвыборной кампании в 2017 г. стало смешение понятий, оплаченных PR материалов и статей из избирательных фондов кандидатов и обычных новостных материалов о текущей рабочей деятельности кандидатов. Несмотря на соблюдение правил маркировки PR материалов при публикации или вещании, СМИ в период агитационной кампании вещали и публиковали информационные материалы, косвенно агитирующие за того или иного кандидата.

Рекомендация: необходимо четко разграничить на законодательном уровне термины, определения и применение этих терминов в отношении PR статей и материалов в период агитационной кампании и обычных новостных репортажей, освещающих текущую рабочую деятельность кандидатов.

8. Отметим, что в период агитационной кампании распространялось большое количество недостоверной и компрометирующей информации («черный пиар») о кандидатах и их деятельности.

Рекомендация: ужесточить наказание за изготовление и распространение «черного пиара» и заведомо ложной информации, вплоть до привлечения к уголовной ответственности.

9. Теледебаты с участием кандидатов вызвали большой интерес во всем обществе и предоставили реальную возможность кандидатам высказаться по актуальным вопросам и проблемам, стоящими перед страной.

Рекомендация: увеличить количество теледебатов на национальных телеканалах с одновременным увеличением их эфирного времени для того, чтобы каждый кандидат имел возможность более подробно ознакомить со своей предвыборной программой и ответить на большее количество вопросов. При этом предлагается начинать проведение и трансляцию дебатов с начала проведения агитационной кампании и проводить их на еженедельной основе.