



ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОГО НАБЛЮДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ФОНДА «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

Выборы Президента КР 2017 года являются событием, подытоживающим цикл выборов после проведенной Реформы избирательного процесса, начатого в 2011 году. Именно проведение Президентских выборов сможет дать оценку, смогли ли усилия со стороны государственных институтов по внедрению инноваций, изменений в законодательство и улучшение правоприменительной практики усовершенствовать избирательную систему в Кыргызстане.

Общественный Фонд «Гражданская платформа» проводит независимое наблюдение за выборами с целью содействия всем государственным и негосударственным институтам в повышении эффективности избирательных процессов для оценки проводимых реформ, а также повышения эффективности законодательной и правоприменительной базы.

Отчет по независимому наблюдению ОФ «Гражданской платформы» предоставит общественности информацию о регистрации избирателей и кандидатов, характере политической кампании, работе государственных институтов, чья прямая деятельность направлена на организацию и проведение выборов, освещении кампании в СМИ и спорах, возникающих по поводу выборов.

В рамках независимого наблюдения Общественным фондом было направлено 15 долгосрочных наблюдателей (ДСН) и 500 краткосрочных наблюдателей (КСН) с целью оценки возможных нарушений – были ли они единичными случаями или имели систематический характер, что могло воздействовать на качество избирательного процесса. Наш отчет отражает, в какой степени избирательный процесс соответствовал национальному законодательству страны и международным стандартам проведения честных выборов, а также заслужили ли доверие кандидатов и избирателей как сами процедуры, так и итоги, и результаты выборов.

I. РЕЗЮМЕ

- Трехуровневая система органов по проведению выборов, возглавляемая Центральной комиссией по выборам и проведению референдумов (ЦИК), обеспечила всеобщую техническую подготовку и принимала необходимые решения в установленные сроки. Зарегистрировала 13 кандидатов на пост



Президента, 5 (пять) из которых были выдвинуты политическими партиями, а остальные 8 (восемь) кандидатов являются самовыдвиженцами.

- Несмотря на большое количество желающих побороться за пост Президента 59 (пятьдесят девять) человек требования по сбору и предоставлению необходимого количества подписей и критерии признания их недействительными значительно затруднили процесс регистрации. В основном отсеб произошел по причине недостаточного количества собранных действительных подписей и представления неполного пакета необходимых документов для регистрации. ЦИК создал внутренние положения излишне ограничительными, а в некоторых случаях необоснованными барьерами при признании достоверными собранные подписи.
- В новом избирательном законодательстве заложена олигархическая основа для кандидатов, так как размеры собственных средств кандидатов и добровольных пожертвований в избирательные фонды дошли до баснословных сумм, а отсутствие требований о происхождении средств фондов и предельных расходов на проведение избирательной кампании и вовсе сделало предвыборные кампании некоторых кандидатов неприлично дорогостоящими, особенно на фоне всеобщего низкого уровня жизни большинства населения страны.
- Списки избирателей корректировались избирательными комиссиями и Государственной регистрационной службой (ГРС) на основании заявлений избирателей. Создание централизованного регистра избирателей исключает возможность многократной регистрации избирателей. Численность избирателей в финальном списке избирателей (на 4 октября 2017 года) составила 3 млн. 25 тысяч 768 граждан.
- Предвыборная агитация началась 10 сентября. Несмотря на то, что в выборной гонке приняло участие 13 кандидатов, с самого начала лидерами агитационной кампании стали несколько кандидатов. Но наибольшее внимание общественности привлекли кандидаты С. Жээнбеков и О. Бабанов, противостояние которых многими экспертами оценивается, как противостояние административного ресурса и денег.
- Более 80 жалоб зарегистрировано ЦИКом. Большинство жалоб было рассмотрено на открытых заседаниях, а обнародование результатов их рассмотрения стало существенным достижением этой избирательной кампании. В основном жалобы были связаны с регистрацией кандидатов, нарушением правил предвыборной агитации кандидатами и СМИ, а также злоупотреблением административными ресурсами. Несмотря на то, что в общественности озвучивается много информации об использовании в качестве административного ресурса государственных и муниципальных служащих, а также бюджетников, только несколько поданных заявлений по этому поводу получили общественный резонанс. Остальные жалобы были отклонены в силу слабой доказательной базы.
- В самый разгар агитационной кампании в ЦИК поступило большое количество жалоб после выступления О. Бабанова в г. Ош в жилмассиве «Он Адыр». Жители г. Ош в лице представителей совета аксакалов, граждан и представители общественных организаций обратились в ЦИК с требованиями принять соответствующие меры в отношении кандидата по его выступлению, вплоть до



отмены его регистрации. Данный вопрос находится на рассмотрении в ЦИКе. Последовавший за этим арест сторонника Бабанова подняло «градус тревожности» в южном регионе страны. Общество ожидает результатов работы правоохранительных органов и органов безопасности.

- Несмотря на правовую основу о свободе СМИ, медийное пространство в Кыргызстане неоднократно подвергалось давлению посредством жалоб граждан, должностных лиц, кандидатов в президенты и их штабов, а также предъявлением многомиллионных исков, что, в свою очередь, поднимает самоцензуру в СМИ и, соответственно, понижает рейтинг свободы слова в стране.
- Время бесплатных эфиров было распределено между всеми кандидатами, которые использовали их как возможность ознакомить жителей страны с главными направлениями своей предвыборной программой. Теледебаты кандидатов транслировались на центральном государственном канале и в онлайн-режиме, помимо чего выступления кандидатов размещены на различных интернет-сайтах. Все это расширило возможность избирателей получить объективную информацию о кандидатах напрямую от них самих, так как до начала дебатов на телевидении различный доступ к финансовым, политическим и медийным ресурсам поставило кандидатов в неравные условия. Определенные преимущества некоторых кандидатов наблюдались как на государственных каналах, передачи которых можно охарактеризовать как скрытую агитацию в пользу С. Жээнбекова, так и НТС, по которому шла пропаганда деятельности кандидата О. Бабанова. Оба канала при этом, прямо или косвенно упоминая определенных кандидатов, замешанных в подкупе или использовании административного ресурса, доносили информацию для избирателей.
- Техническая подготовка ко дню голосования нами оценивается как удовлетворительная. Некоторые сложности, возникшие с изменением процедур участия независимых наблюдателей через прохождение нами аккредитации, был достаточно положительно регламентирован ЦИК. Допуск к мониторингу самого процесса голосования будет оценен нами непосредственно в день выборов.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

15 октября 2017 года в Кыргызской Республике будут проведены президентские выборы. По законодательству Кыргызстана Президент избирается на 6 лет без права на участие во второй раз. Избранным считается кандидат, набравший в первом туре голосования свыше половины голосов избирателей, принявших участие в выборах. Если ни один из кандидатов не набирает свыше половины голосов, проводится второй тур между двумя кандидатами, набравшими наибольшее количество голосов. Второй тур проводится не ранее двух недель после опубликования результатов первого тура. (предположительно 19 ноября).

Правовой основой для выборов Президента являются Конституция 2010 года и ряд Нормативно правовых документов, а также подзаконных Актов, издаваемых ЦИК КР, которая уполномочена регулировать основные аспекты избирательного процесса.

Несмотря на то, что предполагаемая первоначальная дата выборов была 19 ноября, после бурных и спорных обсуждений в парламенте наряду с другими важными изменениями, была окончательно определена дата выборов - 15 октября 2017 года (краткая информация об истории переноса даты выборов приведена в Приложении № 1). Привычным стал процесс изменений в избирательное законодательство накануне выборов. Несмотря на рекомендации общественности о внесении изменений в правила выборов заблаговременно до проведения самих выборов и при условии всеобщего обсуждения, все же Конституционный Закон «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша» претерпел достаточно большие изменения (анализ которых приводится в Приложении № 2).

III. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ

Избирательные комиссии

Согласно законодательству о выборах, избирательные комиссии организуют подготовку и проведение выборов, обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав граждан.

Единую систему избирательных комиссий КР образуют:

- 1) Центральная избирательная комиссия (ЦИК);
- 2) Территориальные избирательные комиссии (ТИК);
- 3) Участковые избирательные комиссии (УИК).

На 15 сентября 2017 года единая система избирательных комиссий включает в себя ЦИК, 54 ТИК и 2375 УИК (из них 38 дополнительных), из которых 37 УИК находится за пределами нашей страны.

После объявления даты выборов ЦИК подготовил и принял ряд постановлений, решений, положений, инструкций, разъясняющих отдельные процедуры, а также утвердил Календарный план основных мероприятий по подготовке и проведению выборов. Стоит отметить, что за всю практику существования ЦИК не было такой детальной регламентации избирательных процедур через подзаконные акты¹. Учитывая, что ЦИК является нормотворческим органом, в некоторых случаях его акты подменяли общий дух и сущность норм избирательного законодательства. Особенно это проявилось во время процесса регистрации кандидатов, когда из-за введенных ЦИКом процедур происходила подмена главной сущности вопроса мелкой и маловажной процедурой. Так, ЦИК признала подписи, представленные отдельными претендентами, недействительными на

¹ https://shailoo.gov.kg/ru/npacik/Polojeniya_CIK_KRBShKnyn_Joboloru/



основании только того, что изготовление подписных листов частично или полностью не было оплачено из избирательных фондов этих претендентов.

Для эффективной деятельности избирательного процесса ЦИК сформировала рабочие группы². Так, изменения в процедурах работы ЦИК, одним из которых стало создание рабочих групп по разным направлениям и предварительное рассмотрение всех вопросов на их заседаниях, привели к тому, что процесс рассмотрения важных вопросов, требующих незамедлительного решения, стал менее оперативным, а решения по ним критически затягивались. Это недопустимо в обычное время, не говоря уже про текущий период, когда страна готовится избрать нового Президента и все процедуры должны проводиться в установленные законодательством сжатые сроки.

Отсутствие четкого алгоритма действий в работе ЦИК также отрицательно отразилось на эффективности ее деятельности. Одним из следствий чего стало то, что рабочие группы ЦИК практически не взаимодействуют между собой, и даже сами члены ЦИК не всегда информируются о деятельности рабочих групп, в которых они не задействованы. Некоторые члены ЦИК не всегда присутствуют в работе групп. В действующем составе ЦИК заметен был внутренний конфликт, информация о котором стала очевидной для общественности 20 сентября после пресс-конференции четырех членов ЦИК, на которой они заявили о том, что им заранее не предоставляют проекты решений рабочих групп для ознакомления.

Также отмечаем, что в начале Президентской кампании со стороны ЦИК наблюдался процесс искусственного ограничения присутствия независимых наблюдателей и журналистов, на данных заседаниях, которые не информировались заранее о дате и времени предстоящих заседаний ЦИК, не говоря уже о получении предварительной повестки заседания. Бывали случаи, когда наблюдателей и журналистов не допускали в здание ЦИК, мотивируя это тем, что вместо заседания ЦИК будет проходить заседание рабочей группы. При этом Законом КР «Об избирательных комиссиях по проведению выборов и референдумов КР» установлено, что избирательные комиссии осуществляют свою деятельность на принципах гласности и открытости, и на заседаниях ЦИК вправе присутствовать представители государственных органов, органов местного самоуправления, кандидата, политической партии, некоммерческих организаций, средств массовой информации, кандидаты, члены инициативной группы, наблюдатели, международные наблюдатели³. Согласно духу данных принципов, за отсутствием прямых ограничений в законодательстве, все мероприятия, связанные с деятельностью ЦИК, должны проходить открыто и гласно в присутствии заинтересованных наблюдателей и журналистов.

² https://shailoo.gov.kg/ru/CIKBSHK/rabochie_gruppyjumushchu_toplor/

³ Статьи 3 и 16 Закона КР «Об избирательных комиссиях по проведению выборов и референдумов КР»

Ситуация стала меняться в лучшую сторону после публичных заявлений некоторых общественных организаций и даже отдельных членов ЦИК о недопустимости подобной практики. В настоящее время проводится видеотрансляция заседаний ЦИК, а также налажился механизм оповещения заинтересованных сторон.

Вся сложившаяся на данный момент ситуация в ЦИК свидетельствует о том, что после критики со стороны общественности действия ЦИК показали о готовности создавать процедуры гласности для поднятия доверия общественности и граждан в чистоту и прозрачность предстоящих выборов в Кыргызстане и их результатов.

Стоит отметить, что в процессе президентских выборов ЦИК и ГРС использовал свои возможности для обучения представителей политических партий, членов избирательных комиссий, средств массовой информации, общественных объединений и даже некоторых государственных ведомств и учреждений основным положениям по проведению предстоящих выборов, роли государственных и местных органов управления. Информирование через СМИ тоже можно отметить, как удовлетворительное, однако, недостаточное количество печатного материала о правилах выборного процесса для избирателей на избирательных участках не способствовало получению избирателями полной информации о новых правилах выборов и осознанию важности уточнения себя в списках избирателей, а также порядку процесса уточнения.

Что касается нижестоящих избирательных комиссий, то мы отмечаем, что работа в комиссиях стала более отлаженной по нескольким причинам. Во-первых, был создан законодательный механизм для поощрения их труда, и именно по этой причине в настоящее время не происходит массовой отток членов комиссий, как это происходило на всех предыдущих выборах. Оснащенность материально-технической базы тоже может быть оценена, как удовлетворительная, если не считать первые дни, когда оборудование еще не было доставлено в отдаленные регионы страны.

Необходимо отметить, что Бишкекская ТИК попыталась еще больше усложнить и так достаточно сложную процедуру аккредитации общественных наблюдателей, потребовав от гражданских организаций, желающих осуществлять мониторинг президентских выборов в Бишкеке, предъявлять копии своих уставов, с прописанной в них деятельностью по наблюдению за выборами как одной из задач организации. Только после того, как гражданские организации обсудили этот вопрос в ЦИК с приведением веских аргументов абсурдности данного требования, ЦИК согласилась с мнением гражданских организаций и доработало свое положение об аккредитации общественных наблюдателей, четко регламентировав процедуру по регистрации общественных наблюдателей. Вследствие этого Бишкекская ТИК была вынуждена изменить свое решение и начала принимать от гражданских организаций документы для аккредитации в качестве наблюдателей без дополнительного изучения их уставов.

Регистрация кандидатов на должность Президента

Согласно законодательству, право выдвижения кандидатов на должность Президента принадлежит:

1. гражданам путем самовыдвижения;
2. политическим партиям, зарегистрированным в установленном порядке на день официального опубликования решения о назначении выборов.

Президентом может быть избран гражданин Кыргызской Республики, не имеющий гражданства иностранного государства, не моложе 35 лет и не старше 70 лет, владеющий государственным языком и проживающий в республике в совокупности не менее 15 лет.

Для регистрации кандидат на должность Президента необходимы следующие требования:

- 1) Кандидат должен быть поддержан не менее чем 30 тысячами подписей избирателей. (Порядок сбора подписей установлен соответствующей Инструкцией⁴ ЦИК.)
- 2) Сертификат об уровне владения государственным языком (непредставление сертификата является основанием для отказа в регистрации).

Для финансирования своей предвыборной кампании кандидат в течение 5 календарных дней после выдвижения должен был создать собственный избирательный фонд. Кандидат до регистрации в качестве кандидата и после проверки ЦИК представленных документов из личных средств либо из средств своего избирательного фонда должен был внести на специальный счет ЦИК избирательный залог в размере 1 млн. сомов. Внесенный избирательный залог будет возвращен кандидату после проведения выборов, если за его кандидатуру проголосует не менее 5 процентов избирателей, принявших участие в голосовании.

Основаниями отказа в регистрации кандидатом являются:

- ◆ непредставление документов, необходимых для регистрации кандидата;
- ◆ недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей в поддержку кандидата;
- ◆ отсутствие у кандидата пассивного избирательного права;
- ◆ не создание кандидатом своего избирательного фонда в случаях, установленных законодательством о выборах;
- ◆ использование преимуществ должностного или служебного положения.

Всего заявления подало 59 человек, из которых 48 человек являлись самовыдвиженцами, а 11 человек были выдвинуты политическими партиями. В общем, ЦИК получила 59 заявлений, из которых 9 были отозваны самими кандидатами, а 37 были отклонены в силу несоответствия юридическим требованиям. Один кандидат снял свою кандидатуру после регистрации. К Предвыборной гонке было допущено 13 кандидатов.

Самым резонансным был процесс регистрации претендента О.Текебаева, который был заключен под стражу по обвинению в уголовном преступлении еще до объявления старта процесса президентских выборов. Впоследствии же физическое ограничение в его передвижении создало ситуацию фактического недопуска к сдаче теста на знание государственного языка и распоряжению избирательным фондом (специальным счетом).

⁴ утверждена постановлением Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики от 17 июня 2017 года № 165



В связи нахождением Текебаева под стражей в СИЗО ГКНБ представитель кандидата обратился в ЦИК с просьбой предоставить возможность (создать особые условия с учетом положения кандидата) для сдачи экзамена в Национальной комиссии по государственному языку при Президенте КР. Так как ЦИК не рассмотрел в предусмотренные законом сроки обращение, представитель обратился в суд. Суд признал бездействие ЦИК незаконным. В результате ЦИК отказал удовлетворить просьбу, мотивировав это отсутствием норм в законодательстве, предусматривающих данную возможность. Однако, по нашему мнению, у ЦИК, как органа, координирующего организацию и проведение выборов Президента, была возможность предусмотреть обращение в ГКНБ (обеспечить конвой) и Национальной комиссии организовать прием теста кандидата.

Неожиданно для всех Национальная комиссия по государственному языку, взяв инициативу на себя, направила 17 августа свою сотрудницу, которая получила письменные ответы кандидата (в результате он получил 93,75 балла).

На запрос ОФ «Гражданская платформа» в комиссии также уточнили, что тестирование было проведено после подписания приказа №195 от 15 августа 2017 года, чему предшествовало обращение уполномоченного представителя кандидата Текебаева А.Жолдошбекова 11 августа 2017 года в комиссию.

Подписные листы в поддержку кандидата. Непростая ситуация сложилась также с собранными 38 643 подписями избирателей в поддержку кандидата Текебаева. 17 августа 2017 года на своем заседании ЦИК, заслушав информацию Рабочей группы по приему и проверке подписных листов, приняла решение признать их недействительными.

Основным основанием для такого решения послужил пункт 57 ИНСТРУКЦИИ «О порядке сбора подписей избирателей в поддержку кандидата на должность Президента и проверки достоверности подписей в подписных листах, представленных кандидатами и (или) их уполномоченными представителями», согласно которому все подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда кандидата, признаются недостоверными.

Так, согласно данным Контрольно-ревизионной группы при ЦИК на 17 августа 2017 года на счет избирательного фонда кандидата Текебаева денежные средства не поступали. Соответственно, изготовление подписных листов с 38 643 подписями, предоставленных на проверку рабочей группы, оплачено не было.

Представители кандидата обратились в межрайонный суд г. Бишкек за обжалованием решения ЦИК. Они указали, что кандидат не имел физической возможности производить транзакции по счету в банке, так как банк требовал предоставить нотариально удостоверенную карточку с образцами подписей, для чего ему требовалось наличие паспорта. Паспорт же находился в материалах по уголовному делу. Адвокат Текебаева в суде также подтвердил, что они неоднократно безрезультатно обращались в суд (рассматривающий уголовное дело) с просьбой предоставить паспорт подсудимого для возможности проведения процедур согласно требованиям избирательного



законодательства. Вследствие чего не было возможности распоряжаться открытым счетом и производить с ним операции. Представители кандидата на процессе также заявили, что фактически изготовление подписных листов было оплачено и представили соответствующее соглашение на их изготовление и документы об оплате.

По итогам рассмотрения суд первой инстанции, а позже Верховный суд отказал в удовлетворении жалобы представителей кандидата. В итоге 04 сентября ЦИК отказала в регистрации кандидатом в Президенты Текебаева по причинам недоверности представленных подписей избирателей в его поддержку.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1. Возбуждение уголовного дела и привлечение гражданина в качестве подозреваемого может послужить причиной заключения его под стражу - физически ограничить его передвижения. Фактически же – может ограничить или создать дополнительные препоны его возможности реализовать свое избирательное право - быть избранным. В том числе совершить необходимые согласно закону действия - сдать экзамен на знание государственного языка, распоряжаться своим избирательным фондом – банковским счетом.
2. В конкретной ситуации с Текебаевым ЦИК заняла пассивную позицию и отказалась проявить заинтересованность в разрешении сложившейся ситуации. При этом ограничилась лишь формальным обоснованием своего бездействия. Хотя можно привести пример, когда ЦИК приняла решение (позднее урегулировав его своим положением) о формировании так называемых дополнительных 33 УИК по городу Бишкек (в Конституционном же законе подобные формирование подобных УИК не предусмотрено).

Отказ в регистрации А. Кельдибекову и подписным листам И. Масалиева

4 сентября ЦИК на своем заседании отказала в регистрации кандидатом в Президенты А. Кельдибекову на основании наличия непогашенной судимости. Так, по информации Судебного департамента при Верховном суде КР кандидат выплатил штраф согласно решению суда в размере 10 миллионов сомов. Последний взнос был осуществлен 8 ноября 2016 года. Судимость же по полученному разъяснению Верховного суда погашается по истечении одного года после него – то есть 8 ноября 2017 года. Согласно же части 4 статьи 3 Конституционного закона «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша КР», не имеют права быть избранными на должность Президента, депутатом Жогорку Кенеша лица, чья судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

Присутствовавший на заседании Кельдибеков сослался на отсутствие в Конституции нормы, ограничивающие гражданину право быть избранным: установлены требования только в отношении возраста, ценза оседлости, а также представление 30 000 подписей в поддержку кандидата. Также он обратил внимание членов ЦИК на Конвенцию о

стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, подписанной 7 октября 2002 года в городе Кишинев, согласно статье 18 которой ограничение права избирать и быть избранными может быть в отношении граждан, признанных судом недееспособными, а также содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Он же по приговору суда не лишен свободы и считает, что наложение на него штрафа не может препятствовать ему быть зарегистрированным в качестве кандидата.

На том же заседании ЦИК рассмотрел результаты проверки Рабочей группой подписных листов кандидата на должность Президента И. Масалиева. В итоге принято решение утвердить протокол проверки и признать из представленных 36 673 подписей недостоверными - 30 470 подписей избирателей, действительными - 6 203 подписей избирателей. Так, по информации Контрольно-ревизионной группы при ЦИК из избирательного фонда кандидата до 18 августа 2017 года расходы произведены не были. Однако значительная часть представленных подписей избирателей была собрана до этого дня.

В соответствии с законодательством кандидатам запрещается, использовать иные денежные средства для оплаты работ по сбору подписей избирателей, ведению предвыборной агитации, осуществлению других предвыборных агитаций, кроме средств, поступивших в их избирательные фонды. А подписные листы изготавливаются кандидатами за счет средств собственного избирательного фонда и все подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда кандидата признаются недостоверными подписями.

Камилла Шаршекеева, Турсунбек Акун, Карасартова, Шайымбетова, Чороев, Асанбеков, Кожоголов, а также Канатбек Исаев, также не были зарегистрированы по причине недостаточности достоверных и действительных подписей после их проверки ЦИК.

Вся сложная процедура сбора подписей кандидатами для кандидатов стала сложностью при признании достоверными собранные подписи в основном посредством регламентирования ЦИК. Не смотря на то, в что основном законе и в законодательстве о выборах есть требования в поддержке кандидатов избирателями внутренняя регламентация практически подменила саму достоверность подписей избирателей на механизм сбора их. То есть верный или не верный пусть сбора подписей не может дать оценку самой достоверности их.

Стоит отметить также ситуацию с возвратом внесенных избирательных залогов кандидатам, которые не были зарегистрированы и не допущены непосредственно к гонке. Причиной стало отсутствие нормы, регулирующей данный вопрос (согласно закона залог должен быть возвращен при получении 5 процентов голосов избирателей по итогам голосования). Однако ЦИК решил внести ясность и принял решение о возврате средств кандидатам, не прошедшим стадию регистрации. Эта решение стало действительно



прецедентом за всю историю избирательного процесса в стране. На наш взгляд ЦИК смог преодолеть возможные стереотипы, которые были заложены предыдущей практикой.

Регистрация избирателей и информирование населения

Одной из задач ДСН являлась мониторинг деятельности территориальных участковых комиссий (далее - ТИК) и участковых избирательных комиссий (далее - УИК) в сфере их работы по уточнению списков избирателей и информированию избирателей, а также готовности к предстоящим выборам в части укомплектованности их состава и обеспеченности необходимыми для проведения выборов материально-техническими ресурсами.

Впервые за годы независимости страны на Президентских выборах 2017 года было уделено особое внимание избирателям с ограниченными возможностями. В ответ на акции протеста, которыми уязвимые группы высказали (недовольства в соцсетях и интернет издания о решении не голосовать на Президентских выборах из за технической неподготовленности условий для них) ЦИКом был создан целый ряд мероприятий для решения это проблемы начиная от адаптации подзаконных актов для избирателей с ОВЗ, до внедрения на участках как технических и так и организационных моментов (информация и бюллетени на шрифте Брайля, установка на некоторых УИК пандусов для колясок) нами оценивается как одно из достижений использования избирательного права ЛОВЗ.

Проведённый мониторинг показал, что по данным направлениям деятельности в отдельных избирательных комиссиях имеются недоработки.

Во-первых, надо отметить, что ряд УИК, посещенных нашими наблюдателями в рабочее время, был закрыт, хотя в соответствии с графиком их работы согласно Конституционного закона «О выборах Президента КР и депутатов Жогорку Кенеша КР» в них должны были находиться дежурные члены УИК для приема граждан по различным вопросам, в том числе для уточнения себя в списке избирателей. Вследствие закрытости этих УИК наши ДСН наблюдали граждан, которые, подождав довольно продолжительное время у закрытых дверей комиссий, уходили ни с чем. По всем подобным фактам наши ДСН составляли акты о нарушении графика работы этих УИК, после чего направляли их в соответствующие ТИК для рассмотрения, по результатам которого были приняты соответствующие меры (предупреждения и замечания в адрес данных УИК).

Во-вторых, мониторинг показал, что в списках избирателей на многих участках на момент их посещения наблюдались неточности, в том числе присутствие в них умерших или переехавших граждан. Данная информация также озвучивалась домкомами и квартальными во время тренингов, которые наша организация проводила летом текущего года с целью повышения информированности граждан в сфере избирательного законодательства. Отдельные члены УИК знают о данных неточностях и обращались по этому поводу в ГРС. Это обусловлено тем, что актуализация списка избирателей с базой АИС ЗАГС в процессе. Кроме того, практика о своевременной регистрации переездов, а также регистрации свидетельств о смерти не регистрируется самими гражданами, которые могли бы тут же актуально отражаться в базе списка избирателей.

Но самую большую обеспокоенность вызывать факт увеличения численности избирателей, желающих проголосовать не по прописке, а на других участках. Для осуществления переноса данных избирателей необходимо было составление заявления по Форме №2, которое должно быть передано членам избирательной комиссии, на участке которой они хотят проголосовать. При этом такая чрезмерная активность избирателей наблюдается не на всех участках, а, в основном, там, где на территории участков расположены бюджетные или образовательные учреждения (например, больницы и другие медучреждения, ВУЗы, колледжи, школы и т.п.), воинские части, а также в новостройках, где проживают внутренние мигранты. Многие граждане из числа заполнявших заявления по форме 2, которых встречали наши наблюдатели на участках, говорили о том, что делают это не по своей воле, а по принуждению своего руководства. К сожалению, на просьбы ДСН таким избирателям изложить это в письменной форме, граждане отказывались, обосновывая свой отказ страхом потерять работу, быть отчисленными из учебного заведения или других мер наказания, которые может принять руководство, как только узнают о разглашении этой информации.

По форме 2, также хотелось бы отметить, что наши наблюдатели при посещении различных УИК неоднократно фиксировали случаи, когда заявления по форме 2 писали не сами избиратели, а другие лица от их имени. Например, в городе Ош на УИК №5314 нашим ДСН был обнаружен мужчина, представившийся домкомом, имевший при себе паспорта 10 граждан и заполнявший от их имени заявления по форме 2, о чем ДСН составил акт и обратился в ТИК. Примечательно, что в момент составления акта на данный участок пришел еще один мужчина с пачкой паспортов с целью написания заявлений по форме 2, о чем он сообщил нашему наблюдателю, приняв его за члена комиссии. Но, когда ДСН, представившись, попытался его расспросить, мужчина убежал



из помещения УИК. Другой случай был зафиксирован в городе Кызыл-Кия на УИК № 8157, где две женщины заполнили заявление по форме 2 на якобы свою родственницу, даже не имея с собой ее паспорта. По результатам рассмотрения ТИК жалоб наших ДСН по вышеуказанным фактам члены УИК были предупреждены о недопущении подобных случаев в дальнейшем.

Мониторинг также показал низкий уровень подготовки некоторых членов УИК, который проявлялся в незнании ими избирательного законодательства или его вольную интерпретацию, что приводило к тому, что они не могут ответить на вопросы избирателей или не знают, как правильно соблюсти процедурные моменты. Причинами на наш взгляд подобных проблем является обновленные составы комиссий, недостаточная эффективность проведенного обучения, обусловленного принятием изменений в избирательном законодательстве прямо накануне выборов.

В-пятых, отдельные УИК на момент посещения нашими наблюдателями не имели офисной техники, необходимой для исполнения ими своих функций, или она была в нерабочем состоянии. Например, отсутствие в наличии копировального оборудования приводило к тому, что избиратели, не нашедшие себя в избирательном списке или обнаружившие неточности в сведениях о себе, не могли восстановить себя в списке или исправить неточности, так как для этого требовалось обратиться в данный УИК с заявлением по форме 3 с приложением копии своего паспорта. Поэтому, в конечном итоге, такие избиратели были вынуждены уходить с участков без ожидаемого результата.

Заблаговременная работа ЦИК КР и ГРС КР по национальной программе “Проверь себя в списках избирателей” (программе размещалась в печатных и интернет-изданиях, транслировалась на телевидении, печаталась на счетах по оплате за коммунальные расходы, были задействованы СМС-рассылки в сетях мобильных операторов КР. Проверить себя в списках предлагалось: 1) на участковых избирательных комиссиях, 2) на сайте shailoo.srs.kg, 3) позвонив в call-центр ГРС по номеру 119, 4) отправив смс-сообщение с указанием своего ПИН (14-персональный идентификационный номер) на номер 119) позволило охватить большую часть населения. И только во время голосования можно с точностью оценить эффективность кампании.

Агитационная кампания

Согласно законодательству о выборах, предвыборная агитация начинается со дня окончания срока регистрации всех кандидатов (10 сентября) и прекращается за 24 часа до начала голосования (14 октября).

Одним из инструментов проведения агиткампании являются встречи кандидатов в Президенты КР со своими избирателями.

Агитационная кампания кандидатов в Президенты на текущих выборах стартовала 10 сентября. Несмотря на то, что в выборной гонке принимали участие 13 кандидатов, с самого начала лидерами агитационной кампании стали несколько кандидатов. Но наибольшее внимание, на наш взгляд, привлекли два кандидата: кандидат от власти С. Жээнбеков и О. Бабанов, противостояние которых многими экспертами оценивается, как противостояние административного ресурса и денег.

Лидерами среди кандидатов в Президенты КР по использованию наглядной агитации являются С. Жеенбеков и О. Бабанов. За лидерами следует Т. Сариев, баннеры и другую печатную продукцию которого можно встретить во всех городах, охваченных наблюдением, хотя и в не таких количествах, как у О. Бабанова и С. Жээнбекова. Практически во всех городах, охваченных нашим наблюдением, баннеры, плакаты и другая печатная продукция вышеуказанных кандидатов встречается довольно часто, при этом она занимает практически всю возможную рекламную поверхность (рекламные щиты, стены зданий, остановки и т.п.) в местах наиболее массового скопления народа. Также в городах Бишкек и Ош наблюдается использование маршруток для размещения плакатов данных кандидатов.

По всем регионам, в частности в 12 городах Кыргызстана. В конце сентября 2017 г. процентное соотношение выглядело следующим образом - Бабанов - 50%, Жээнбеков - 42%, Сариев - 8%. Другие кандидаты мало представлены на главных улицах республики, что свидетельствует о неравных условиях подачи информации для общественности о кандидатах в Президенты. О многих кандидатах избиратели узнают из телевизионных дебатов.

Существующее законодательство не ограничивает основные свободы объединений, собраний и волеизъявления, но на период проведения выборов в городе Бишкек судебными инстанциями были ограничения на проведение митингов и шествий в период выборов.

Все кандидаты имели возможность осуществлять агитацию по всей стране и могли беспрепятственно донести свои предвыборные послания до избирателей. Однако трендом кампании стало использование админресурса. Злоупотребление административным ресурсом вместо решения задачи консолидации общества и элиты, зачастую приводит к

обратным результатам - чаще приводит к расколу внутри общества. Чиновники далеко не всегда действуют слаженно, каждый преследует свои личные интересы и задачи.

20 сентября 2017 года в СМИ появилась видеозапись с выступлением вице-премьер-министра Д.Зилалиева перед активом Баткенской области, с призывом отдать свои голоса за кандидата Жээнбекова⁵. По данному факту ОФ «Гражданская платформа» обратился с жалобой в ЦИК для принятия соответствующих мер в отношении Зилалиева, т.к. согласно статьи 22 Конституционного закона «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша» он, как государственный служащий, тем более будучи руководителем Республиканского штаба по оказанию содействия избирательным комиссиям в решении организационно-технических вопросов при подготовке и проведению выборов Президента КР, не имел права проводить агитацию в пользу какого-либо кандидата.

21 сентября премьер-министр С.Исаков объявил замечание Зилалиеву, а также отстранил его от обязанностей председателя Республиканского штаба. 24 сентября состоялось заседание ЦИК, на котором были рассмотрены поступившие жалобы на Зилалиева, в результате которого ЦИК предложила Правительству принять более строгие меры к провинившемуся. На основании решения ЦИК 4 октября премьер-министр объявил строгий выговор Зилалиеву.

Таким образом, пример с вице-премьер-министром Зилалиевым можно рассматривать как посыл государственным и муниципальным служащим, работникам бюджетных организаций о недопустимости применения с их стороны административного ресурса на предстоящих президентских выборах. Но проводимый нами мониторинг показал, что этот посыл не всеми госслужащими был услышан, и использование административного ресурса местами было продолжено.

Одним из направлений нашего мониторинга был опрос представителей штабов отдельных кандидатов в Президенты с целью получения информации о случаях применения административного ресурса или подкупа со стороны других кандидатов. Резюмируя полученную информацию, можно сделать вывод о том, что большинство представителей штабов в той или иной мере сталкивались в своей деятельности с использованием административного ресурса. Хотелось бы отметить, что отдельная информация от представителей кандидатов была схожей с той, что получали наши долгосрочные наблюдатели.

Наиболее часто административный ресурс по словам представителей штабов проявляется в виде агитации в пользу кандидата от власти или даже прямого указания со стороны руководства голосовать за него. Такая агитация или принуждение встречаются как в отношении работников государственных и муниципальных органов, государственных

⁵ <https://rus.azattyk.org/a/28746822.html>

предприятий, бюджетных организаций, так и в отношении преподавателей/студентов/учащихся учебных заведений.

Также нередко административный ресурс используется при проведении встреч кандидатов с избирателями. Большинство опрошенных представителей кандидатов указали на трудности при организации таких встреч, в том числе по поиску места для их проведения. Нередко все наиболее пригодные места для проведения встреч (стадионы, здания культуры, актовые залы учебных заведений) именно в этот момент оказывались занятыми или закрытыми на ремонт (например, свою встречу с избирателями в Джалал-Абаде Т.Масадыкову пришлось провести в арендованном кафе), причем до представителей кандидатов зачастую доходила информация, что это делалось по указанию местных органов власти. Вследствие этого многие кандидаты не могли провести встречу с избирателями или проводили их в неудобных местах. Но даже, если встречи проводились, то противодействие все равно продолжалось (например, в городе Ош на встрече О. Бабанова с избирателями якобы из-за неполадок на станции отключался свет, а сотрудники ДПС не пропускали машины в район проведения встречи).

Особый интерес вызывает применение административного ресурса в отношении аудитории на встречах кандидатов с избирателями в регионах. На встрече с Жээнбековым работники государственных органов и бюджетных организаций, а также студенты учебных заведений нередко «загоняются» целыми коллективами, при этом руководство следит за тем, чтобы они не покинули встречу до ее завершения. Так происходило, например, в городе Кызыл-Кия, где наш ДСН наблюдал, как один из вице-мэров города продежурил всю встречу на входе в стадион. Там же находились и преподаватели ВУЗов и СУЗов города, контролировавшие своих студентов. Интересно отметить, что данная встреча проходила в дневное время, когда студенты должны были находиться в учебных заведениях, но там никого из студентов не осталось, т.к. все присутствовали на встрече с Жээнбековым.

В случае же встреч избирателей с другими кандидатами административный ресурс используется в «обратную сторону», т.е. делается все возможное, чтобы помешать приходу большого количества граждан на эти встречи. Например, домкомы/квартальные обходят квартиры/дома и отговаривают жителей от посещения встреч с определенными кандидатами. Поступает информация и о запугивании со стороны руководства своих подчиненных с целью недопуска их на встречи.

Все подобные заявления были нам даны при строгом соблюдении о неразглашении данных имен, так как из-за незнания нюансов использования автоматических технологий в день выборов, многие госслужащие считают, что руководство может определить за кого был отданы их голоса. Также были примеры, когда владельцам микроавтобусов запрещалось работать на перевозках людей для встреч с определенными кандидатами под угрозой лишения лицензии.



Жалобы и споры:

Одним из прогрессивных достижений в работе ЦИК является создание механизма принятия и рассмотрения жалоб в ходе выборного процесса. При этом всеобщий доступ к информации по жалобам дает возможность гражданам в онлайн режиме отслеживать поданные жалобы и своевременно получать информацию по принятым результатам.

В ходе проведенного нами анализа поступивших жалоб и заявлений установлено:

На 7 октября поступило 83 жалобы, из которых основное число заявлений подано на кандидата О. Бабанова. Большинство поданных из них поступило после его выступления в г. Ош в жилмассиве «Он Адыр». Жители г. Ош в лице представителей совета аксакалов, граждан и представители общественных организаций обратились в ЦИК с требованиями принять соответствующие меры в отношении кандидата по его выступлению, вплоть до отмены его регистрации как кандидата. Данные заявления находятся в ЦИКе на стадии рассмотрения.

Вторым по количеству жалоб идет кандидат С. Жээнбеков, на которого, главным образом, жалуются на использование адм.ресурса им и его штабом. В основном жалобы поданы от совета старейшин Кыргызстана, общественных организаций и представителей кандидата О. Бабанова. По всем указанным заявлениям ЦИК отказала в удовлетворении из за отсутствия доказательной базы.

Остальные жалобы больше касаются СМИ и отдельных представителей власти по их участию в предвыборной агитации. Анализ жалоб по использованию адм. ресурса показал, что ЦИК не рассматривает их всесторонне с использованием своих рычагов воздействия и предупреждения, и в конечном итоге, отказывая в их удовлетворении. Поскольку выявление адм. ресурса - достаточно сложный процесс из-за того, что заявители, как правило, сообщают о фактах давления и принуждения только на условиях анонимности, боясь разглашения своих контактных данных.

Что касается подкупа избирателей, то нынешнее законодательство по выявлению данного преступления относятся к преступлениям, относящиеся к делам частного порядка: уголовное дело возбуждается только по заявлению потерпевшего и может быть прекращено за примирением сторон. Полученные факты по подкупу избирателей направляются в правоохранительные органы для их рассмотрения и принятия соответствующих мер, но, как правило, они заканчиваются примирением сторон

Текущие выборы сопровождается волной негодования со стороны общественности по поводу участия представителей религиозных организаций в предвыборной агитации. Поданные в ЦИК жалобы по таким случаям перенаправлены ею в Госкомиссию по делам религии для установления их статуса, что привело к затягиванию процесса принятия решения по данному вопросу, который до сих пор остался открытым. Тем самым ЦИК

снова переложила ответственность по принятию решению на другой государственный орган.

IV. СМИ

В целях освещения избирательного процесса ЦИК аккредитовала 258 средств массовых информационных и интернет-изданий (4 июля в 18:00 прием заявок был прекращен), планирующих принять участие в предвыборной агитации на выборах Президента. Из них:

- 55 телекомпаний;
- 31 радио;
- 114 печатных изданий;
- 58 интернет-изданий.

Однако 9 августа аккредитации было лишено интернет-издание «chagylgan.kg» по жалобе уполномоченного представителя кандидата на должность Президента О. Бабанова Эрика Ирискулбекова.

Так, сайтом «chagylgan.kg», от 2 августа 2017 года был опубликован материал под названием «Рабочая партия Курдистана Бабановду каржылашы мумкунбу?..», 3 августа 2017 года сайтом «tikenek.org» перепечатан вышеуказанный материал под названием «Рабочая партия Курдистана» Бабановду кантип каржылап баштаган?..». В данных материалах обвинили О.Т. Бабанова в том, что его избирательная кампания финансируется организацией, которая признана Турцией террористической организацией. А также, опубликованные материалы содержат призывы, к социальной, расовой, национальной ненависти и вражде в отношении кандидата на должность Президента КР О.Т. Бабанова.

Кроме того, сайтом «argument.kg» от 31 июля 2017 года был опубликован материал под названием «Омурбек Бабанов тил комиссиясын канчага сатып алды?», 1 августа 2017 года сайт «gezitter.org», обнародовал этот же материал на официальном языке, также посвященный кандидату на должность Президента КР О.Т. Бабанову. В материале О.Т. Бабанова обвинили в подкупе (даче взятки) членов Национальной комиссии по государственному языку при Президенте КР.

По итогам рассмотрения ЦИК было решено все поступившие материалы в отношении «chagylgan.kg», «tikenek.org», «argument.kg», «gezitter.org» в Генеральную прокуратуру КР и ГКНБ КР для дачи юридической оценки. Работа ЦИК в данном вопросе нами оценивается как положительной. Поскольку влияние СМИ на сознание избирателей играет важную роль.



Был предоставлен свободный доступ к государственным СМИ, на равных условиях без цензуры, что было положительно оценено кандидатами, также СМИ предоставили общественности информацию для избирателей. 3 октября в прямом эфире стартовали дебаты, в которых приняли участие почти все кандидаты. Именно на дебатах кандидаты смогли полностью раскрыться, и избиратели получили достаточное подтверждение своему выбору.

Агитационная деятельность в СМИ

Медийное пространство в Кыргызстане в период агитационной кампании неоднократно подвергается давлению на свободу СМИ через жалобы кандидатов в президенты и/их штабов или официальных представителей и рассмотрение нарушений предвыборного процесса. В период предвыборной агитации от представителей кандидатов предвыборной гонки (Бабанов, Жээнбеков, Сариев, Торобаев) поступали жалобы в ЦИК на СМИ (Газета "Вечерний Бишкек, КТРК, argument.kg, gezitter.org, chagylgan.kg, tikenek.org и 24.kg, kyrgyztoday.kg, газета "МК-Азия" и пр.) по обвинению кандидатов в подкупе избирателей, клевете, предоставлению недостоверной информации, нанесение урона репутации, а также порочащие честь и достоинство кандидата. Требования кандидатов по отзыву аккредитации, опровержения, удаление статей в интернет пространстве все это все это ослабляло свободу слова в стране.

Общественным Фондом "Гражданская Платформа" был проведен мониторинг СМИ за период с 4 сентября по 6 октября текущего года. Мониторинг проводился в прайм тайме на ТВ (с 20:00 до 24:00) и включал в себя следующие СМИ:

- **Телеканалы:** КТРК, НТС, ЭЛТР, NextTV.
- **Интернет-издания:** Акипресс, 24kg.

Предвыборная кампания кандидатов в президенты Кыргызской Республики 2017 года широко освещалась во всех средствах массовой информации. Все рассматриваемые нами каналы ТВ и интернет-издания содержат рекламные ролики, информационные сообщения в новостях на ТВ и на радио, статьи, рекламу в интернет-изданиях.

На сегодняшний день в Кыргызстане не сложилась политическая культура, в которой все кандидаты в президенты имеют равные возможности и условия в предвыборной агитационной кампании. В частности, у кандидатов разный доступ к финансовым, политическим и другим ресурсам. Неравные условия и доступ к ресурсам заранее дает преимущества определенным кандидатам.

Лидерами по освещению в СМИ можно отметить трех кандидатов: О. Бабанов, С. Жээнбеков, Т.Сариев. С первых дней отмечается явное соперничество между двумя первыми кандидатами. Количество платного эфирного времени как на ТВ, так и на радио примерно поровну поделено между двумя кандидатами. Представленность Сариева в несколько раз ниже. С 3-4 недели были замечены присутствие других кандидатов (А.Малиев, Т.Уметалиева) в ограниченных объемах. Другие кандидаты представлены

очень слабо (или даже не представлены вообще). Их присутствие наблюдалось только в бесплатном 15-минутном времени (индивидуальные выступления кандидатов) и во время дебатов по государственному каналу КТРК. Таким образом, мы отмечаем, что агитационная кампания проводится кандидатами на неравных условиях по причине неравных финансовых возможностей.

Так, сами кандидаты в президенты, в своих интервью не раз заявляли о недостаточности финансовых и других средств для проведения агитационной кампании, в частности оплаты видеоматериалов и прямых эфиров на телеканалах. Поэтому некоторые кандидаты признались, что используют в кампании, как инструмент, соцсети, заявления и личные встречи с избирателями. Например, Т. Масадыхов активно использует интернет пространство (в основном, социальные сети). Он отметил на Круглом столе 29 сентября 2017 г., организованном Европейской комиссией и Общественным Фондом "Правовая клиника "Адилет", что все площадки на ТВ и радио уже были заведомо заняты другими кандидатами. Это свидетельствует о том, что работа по бронированию мест для биллбордов/рекламных щитов, а также эфирного времени на ТВ и радио проводилась задолго до официального начала агитационной кампании.

КТРК и НТС

Государственный канал КТРК скрытно агитирует в пользу представителя партии СДПК. Тональность, характер новостей указывает на этот факт. Помимо оплаченных новостных блоков в виде выездных агитаций кандидата С. Жээнбекова, освещение новостей по поводу использования админресурса освещался однобоко. А вот тема подкупа избирателей активно освещается КТРК.

НТС, в противовес, активно лоббировал другого кандидата – О. Бабанова. Большое количество новостей было связано с использованием админресурса кандидатом С. Жээнбековым. В ходе мониторинга СМИ нами было выявлено, что НТС в своих репортажах широко освещает тему административного ресурса, в то время как КТРК подкуп избирателей. Оба канала при этом прямо или косвенно упоминая определенных кандидатов, замешанных в подкупе или использовании админресурса. Телеканал НТС, принадлежащий одному из кандидатов, в завуалированной форме ведет политику, в рамках которой транслирует репортажи и новостные ленты в поддержку определенного кандидата, манипулируя тем самым электоратом.

Черный пиар

В данной предвыборной гонке отмечается большое количество черного- пиара, в том числе слив компроматов и фейковых новостей в соц.сетях, интернет-изданиях, с последующим дублированием их на ТВ и радио. Интерпретация такого рода информации по-разному трактуется разными сторонами. В медийном пространстве в завершении агитационной кампании кандидаты начинают вести информационные войны с использованием таких инструментов, как технологий по изготовлению и монтажу



различных видео роликов, компрометирующих определенных кандидатов. Отметим, что, в основном, такая информация публикуется в соцсетях и желтой прессе, рассылаются через мобильные приложения "Вотсап" и соцсети. ("Заявление штаба О. Бабанова относительно распространяемого провокационного видеоссылки" на https://24.kg/vybory/64084_zayavlenie_shtaba_obabanova_otnositelno_rasprostranyaemogo_pro_vokatsionnogo_video/). Другой пример очерняющего видеоролика – распространяемый в настоящее время ролик о Жээнбекове, в котором показаны срыв его выступление четырехлетней давности, но при этом предоставленный так, как будто это происходит в настоящее время. Подобные ролики также воздействуют негативно на избирателей.

Другим видом черного пиара используемого по отношению к соперникам является аудиозаписи телефонных разговоров кандидатов или их сторонников, предоставляя информацию избирателям в негативном свете. Авторов подобных «черных технологий» не волнует достоверность подобных аудио и видео материалов, для них гораздо важнее сиюминутный эффект от воздействия таких информационных бомб на избирателя.