



Отчет о результатах пост-выборного телефонного опроса по итогам выборов Президента КР 15 октября 2017года

Публикация данного отчета стала возможной при технической поддержке Посольства Швейцарии в Кыргызской Республике, Министерства Международного Развития Великобритании в Кыргызстане, Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке. Информация, содержащаяся в данном отчете, не обязательно отражает позицию или мнение доноров. За содержание отчета несет ответственность Общественный Фонд «Гражданская Платформа»

2017год

Отчет о результатах пост-выборного телефонного опроса

I. Краткая информация о проведенном телефонном опросе

Общественный фонд «Гражданская платформа» в период с 1 по 13 ноября 2017 года провел телефонный опрос граждан страны. Целью опроса являлось изучение общественного мнения относительно прошедших в октябре текущего года президентских выборов по таким вопросам, как:

- 1) зависимость явки избирателей на выборы от социально-демографических факторов;
- 2) причины неявки избирателей на выборы;
- 3) оценка честности прошедших выборов;
- 4) оценка удовлетворенности результатами выборов;
- 5) доверие процедурам подсчета голосов;
- 6) проявление административного ресурса по отношению к респондентам;
- 7) подкуп голосов.

Для проведения телефонного опроса была составлена анкета, охватывающая вышеуказанные вопросы и вопросы относительно социально-демографических данных респондентов. Предварительно анкета была протестирована на ясность и доступность задаваемых вопросов путем опроса случайных респондентов, и по результатам тестирования анкета была немного доработана. Для проведения телефонного опроса были набраны 5 операторов, которые прошли подготовительный тренинг по навыкам эффективного проведения телефонного опроса.

Учитывая сжатые сроки проведения опроса, продиктованные тем, что наиболее актуальны полученные результаты будут именно в первые недели после прошедших выборов, было решено, что следует опросить 1 тысячу человек в возрасте, дающем право на голосование, т.е. старше 18 лет.

В целях максимального охвата всей территории страны было решено провести опрос абонентов всех трех операторов мобильной связи, действующих в Кыргызстане. Учитывая тот факт, что согласно практики проведения телефонных опросов только 9-15% людей, к которым дозваниваются операторы, соглашаются принять участие в самом опросе, было определено, что база телефонных номеров, необходимых для опроса, должна состоять из 10 тысяч номеров. Для получения данной базы номеров была использована специальная компьютерная программа, которая случайным образом создала комбинации цифр в формате телефонных номеров.

За период проведения опроса был произведен обзвон 4,5 тысяч номеров из полученной базы случайных телефонных номеров, при этом часть номеров оказались несуществующими, часть ответивших отказались принять участие в опросе на данную тему, а некоторые ответившие были младше 18 лет, что сразу исключало их из опроса. Согласие принять участие в опросе изъявили 1020 человек. Также стоит отметить, что в ходе проведения опроса некоторые респонденты отвечали не на все задаваемые вопросы. В случаях, когда респонденты отказывались ответить на какой-либо вопрос, их данные не отражались в статистическом анализе по данному вопросу. Вследствие этого общее количество респондентов по каждому вопросу варьируется и может не совпадать с общей численностью принявших участие в опросе.

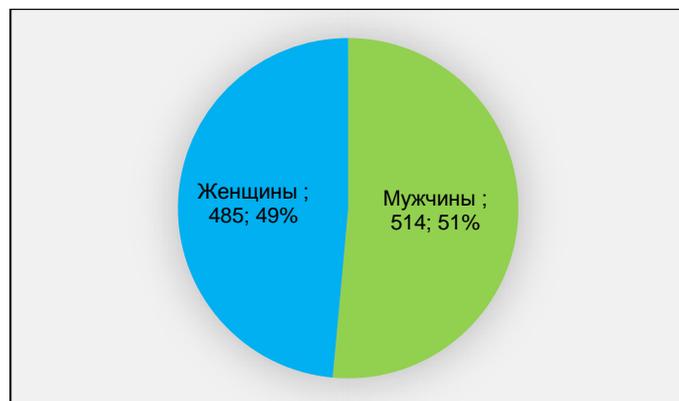
Далее приводятся полученные результаты.

II. Демографические данные респондентов

1) Пол

В опросе приняло участие примерно поровну мужчин и женщин: женщин – 49%, а мужчин – 51%.

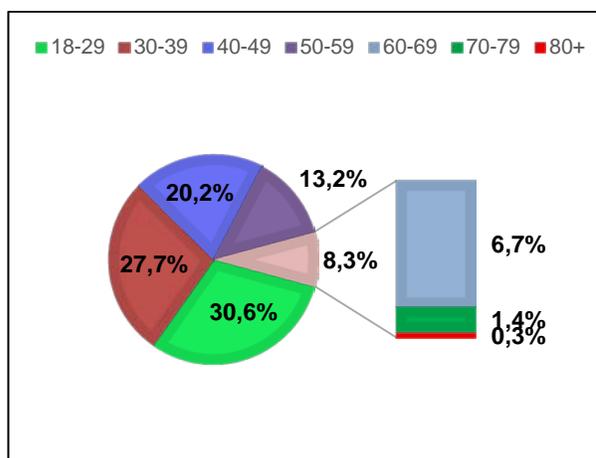
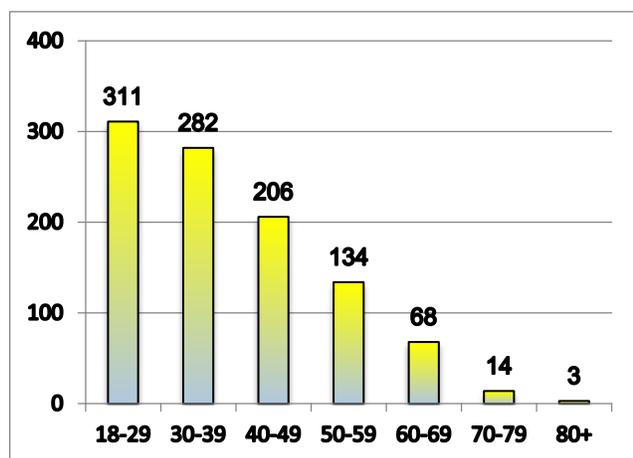
Диаграмма 1. Распределение респондентов по полу



2) Возраст

Относительно возраста, принявших участие в телефонном опросе, можно отметить то, что самая активная часть – это представители возрастных групп от 18 до 29 лет и от 30 до 39 лет (суммарно около 58% от всех принявших участие в опросе). Другие возрастные группы были не столь активны.

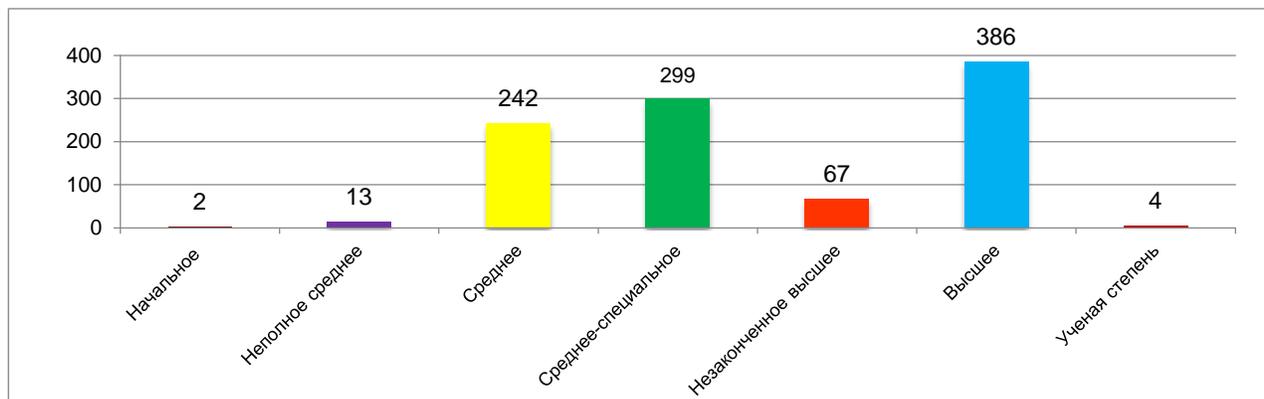
Диаграмма 2. Возрастные группы респондентов



3) Образование

Среди принявших участие в опросе наибольшее количество респондентов имеет высшее образование (38% от числа принявших участие в опросе). При этом только 4 человека из ответивших имеют научную степень.

Диаграмма 3. Распределение респондентов по уровню образования



4) Национальность

Национальный состав респондентов приведен в Таблице 1.

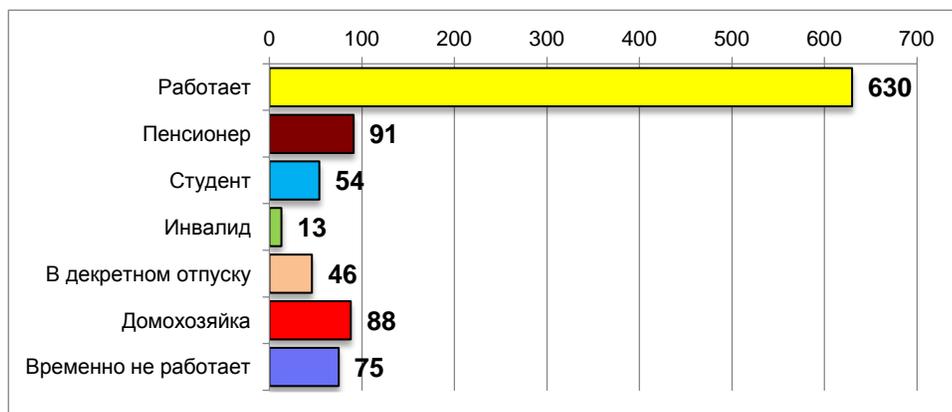
Таблица 1. Распределение респондентов по национальному составу

Национальность респондентов	Количество	Процент
Кыргызы	793	78,4%
Русские	95	9,4%
Узбеки	60	5,9%
Уйгуры	18	1,8%
Дунгане	16	1,6%
Корейцы	5	0,5%
Другие национальности	25	2,5%

5) Занятость

Распределение опрошенных по виду деятельности приведено на Диаграмме 4.

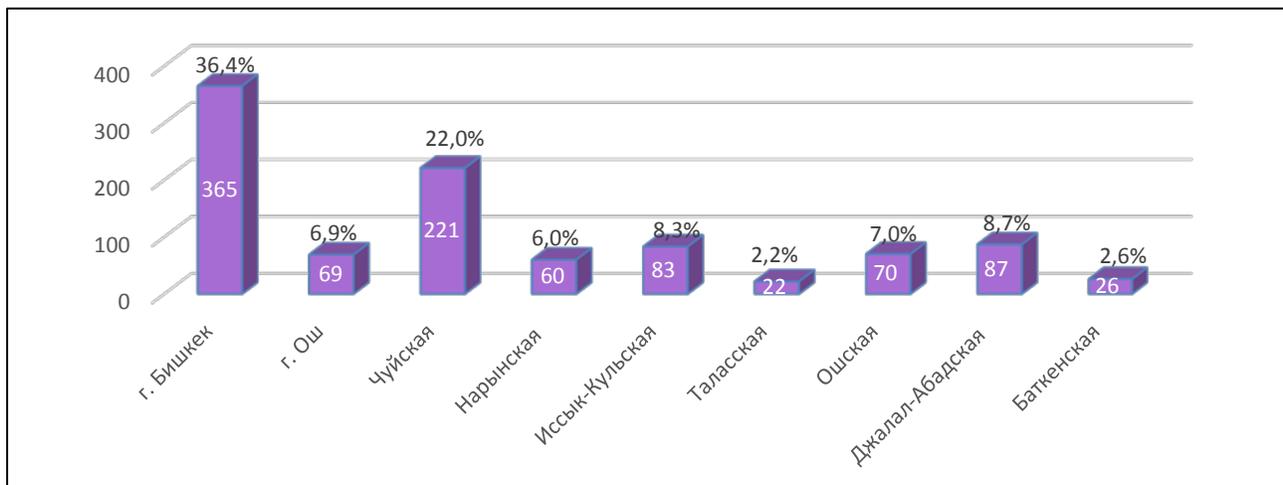
Диаграмма 4. Распределение респондентов по виду деятельности



б) Место жительства респондентов

Больше всего людей, которых удалось опросить, проживают в г. Бишкек (36,4% от общего числа респондентов). Наименьшее количество респондентов, ответивших на данный вопрос, проживает в Баткенской (2,6%) и Таласской (2,2%) областях.

Диаграмма 5. Распределение респондентов по месту жительства



III. Мнение общественности о Президентских выборах 2017

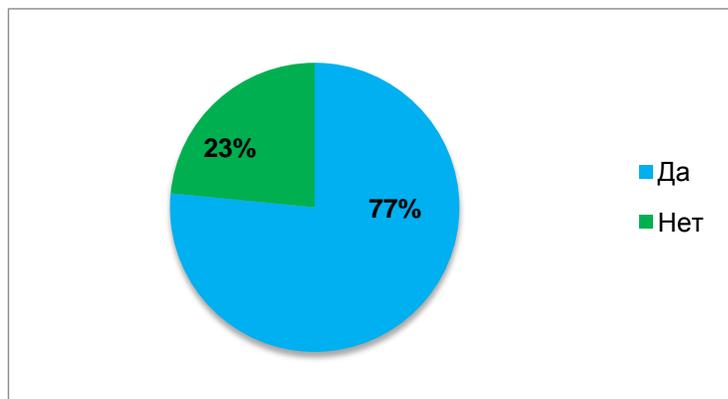
1) Вопрос «Вы проголосовали на Президентских выборах?»

Таблица 2. Распределение респондентов по участию в голосовании

Ответы	Количество	Удельный вес
Да	741	76,5%
Нет	227	23,4%
Нет ответа	1	0,1%

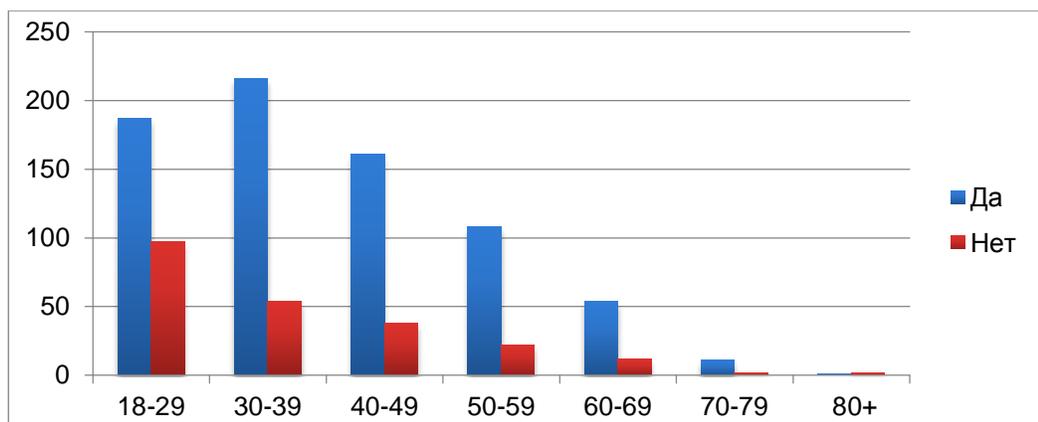
Данные нашего опроса по явке на выборы (76,5% ответивших) значительно превышают данные ЦИК и ГРС (56,3% от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей). В связи с этим стоит отметить, что объяснение завышения данных опроса произошло во многом из-за социально приемлемого смещения, то есть некоторые опрошенные респонденты могли ложно заявить, что участвовали в выборах из-за стыда перед оператором от того, что они не выполнили свой гражданский долг, или из-за недоверия в анонимность опроса.

Диаграмма 6. Распределение проголосовавших и не проголосовавших среди респондентов



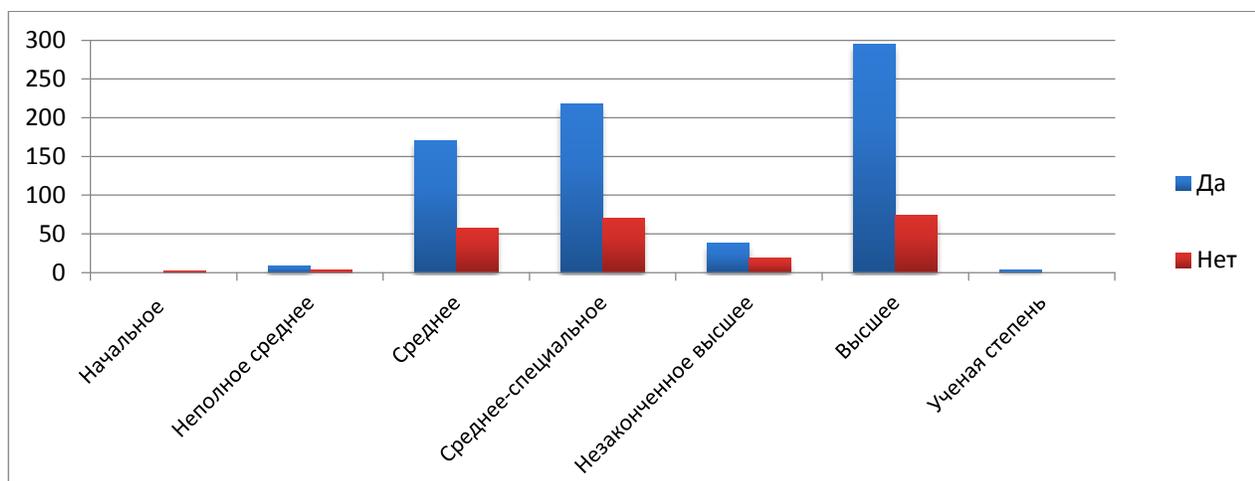
Наибольшую часть среди респондентов, не принявших участие в выборах, составили молодые люди от 18-29 лет. Наиболее активными гражданами оказались люди среднего возраста 30-39 лет.

Диаграмма 7. Явка на выборы по возрастным категориям



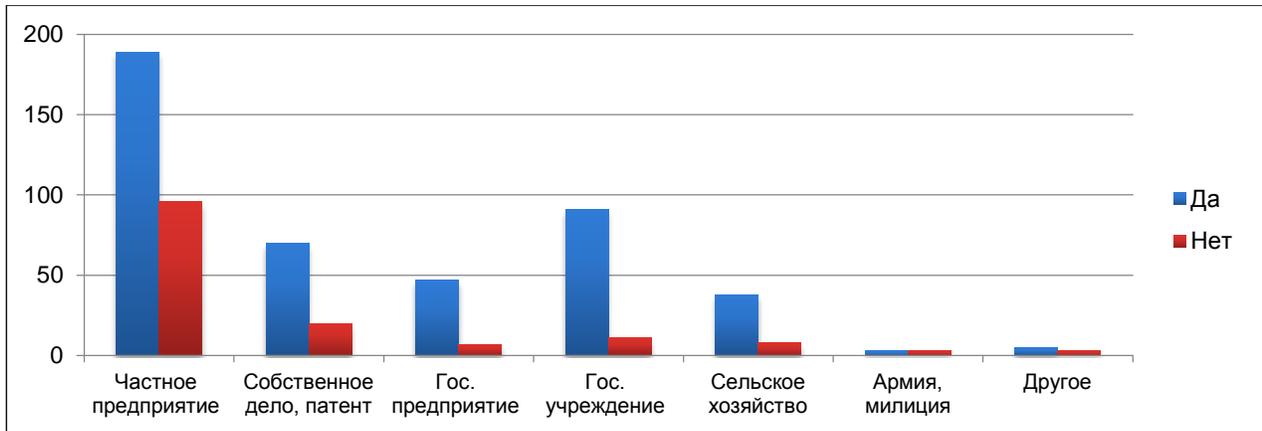
Следует отметить, что уровень образования тесно связан с явкой на выборы, то есть чем выше образование у человека, тем больше вероятность того, что он или она проголосовали.

Диаграмма 8. Явка на выборы по уровню образования



Следует отметить, что вид занятости тесно связан с явкой на выборы: из полученных данных видно, что люди, работающие в государственном учреждении или предприятии, голосовали больше, чем остальные.

Диаграмма 9. Явка по виду занятости



2) Вопрос «По какой причине вы не приняли участие в Президентских выборах?»

На данный вопрос респонденты могли указать операторам несколько причин, по которым они не приняли участие в голосовании. Варианты ответов представлены в Таблице 3.

Таблица 3. Причины неявки на выборы

Ответы	Количество	Процент
У меня не было времени проголосовать	105	36,7%
Из-за прописки	36	12,6%
Не верю в честность выборов	34	11,9%
Другое	28	9,8%
Мне не нравился никто из кандидатов	19	6,6%
Мой голос не имеет никакого значения	19	6,6%
Голосование - это пустая трата времени, результат все равно заранее решен	14	4,9%
От результатов Президентских выборов в стране ничего не изменится	12	4,2%
Я пришел(а) голосовать, но не был(а) допущен(а) голосовать	9	3,1%
Мне было все равно кто победит, все кандидаты одинаковы	7	2,4%
Я не получил(а) достаточно информации о кандидатах	3	1,0%

Наибольшее количество респондентов, которые не участвовали в Президентских выборах указали на занятость работой или семьей, как причину неявки. Также большое количество опрошенных не проголосовали из-за того, что проживают не по прописке и не заполнили форму 2 по той или иной причине. Среди респондентов, которые выбрали «другое», 6 респондентов также указали на проблемы, связанные с пропиской. Кроме этих физических причин, довольно большое количество опрошенных высказали разочарование в честности выборов и в самих кандидатах, а также в общей политической системе в стране.

Кроме того, девять респондентов заявили, что не были допущены к голосованию в день выборов. Из них шестеро не были найдены в списках избирателей. Один человек не был допущен из-за того, что не сработало идентификационное оборудование, и двое не проголосовали, так как не знали про форму 2.

3) Вопрос «Как Вам кажется, Президентские выборы были проведены честно?»

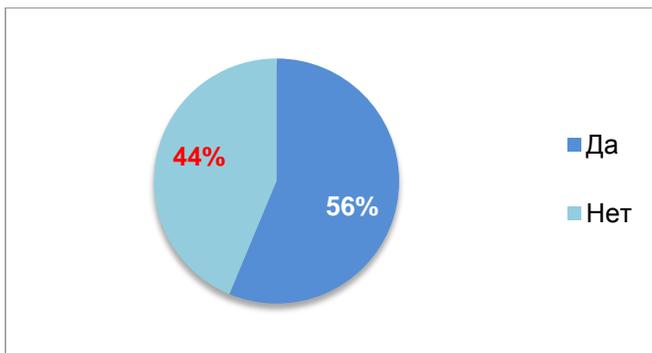
Мнение населения по поводу честности выборов разделились: примерно 48% респондентов сказали, что выборы были проведены честно, а 37%, наоборот, не верят в честность этих выборов. При этом 15% респондентов не ответили на этот вопрос.

Таблица 4. Вера респондентов в честность выборов

Ответы	Количество	Процент
Да	488	47,8%
Нет	379	37,2%
Нет ответа	153	15,0%

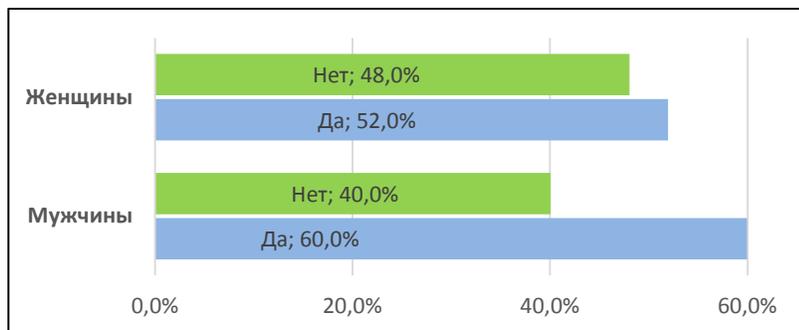
Если принять во внимание только ответивших на данный вопрос, то доля верящих в честность прошедших выборов составляет 56%, а не верящих - 44% (Диаграмма 10).

Диаграмма 10. Распределение ответов про честность выборов (на основе только ответивших на данный вопрос)



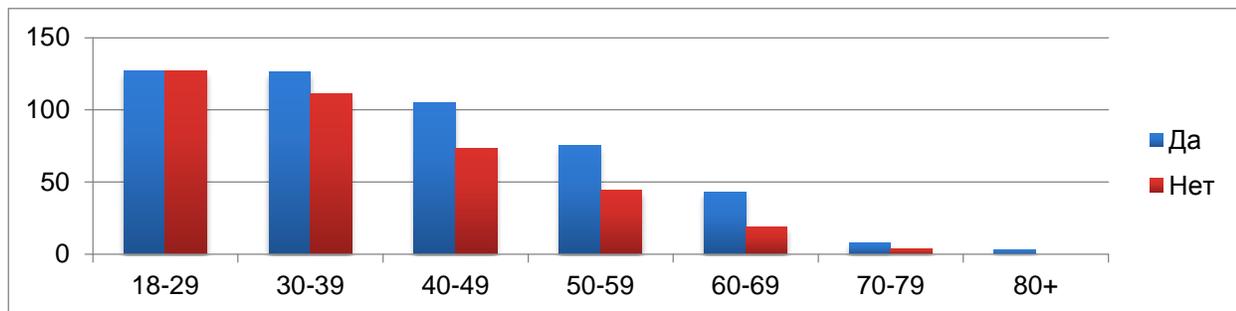
Мужчины чаще оценивали выборы как честные, нежели женщины (60% в сравнении с 52%). При этом разница между женщинами, считавшими выборы честными, и женщинами, считавшими выборы нечестными, составляет всего 4 процентных пункта. Это, среди ряда других причин, может быть следствием того, что женщины-кандидаты рано покинули президентскую гонку и не получили должного внимания.

Диаграмма 11. Различия в оценке честности выборов среди мужчин и женщин



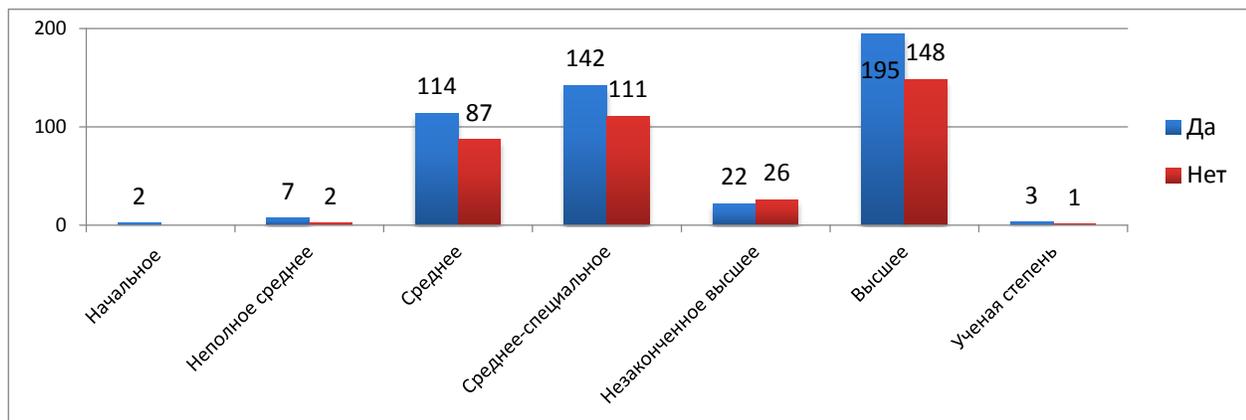
Наиболее скептически оценили честность выборов молодые люди в возрасте 18-29 лет, половина которых посчитала, что выборы прошли нечестно. Наиболее позитивную оценку выборам дали люди старше 40 лет. Это может быть связано с тем, что старшее поколение сравнивает выборы этого года с выборами ранней постсоветской эпохи. В таком сравнении недавно прошедшие выборы на самом деле кажутся гораздо более честными и демократичными. Поэтому в отличие от них, молодые люди, не принимавшие участие в голосовании при правлениях Акаева и Бакиева, имеют большие ожидания от демократичных выборов.

Диаграмма 12. Оценка честности выборов разными возрастными группами



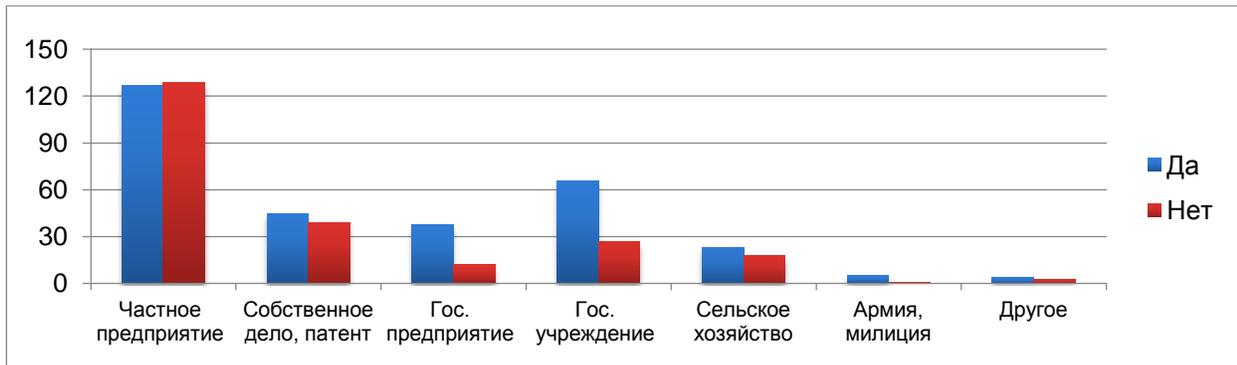
Анализ уровня образования не показал какой-либо закономерности в оценке честности выборов. Интересно, что больше половины респондентов с незаконченным высшим образованием посчитали, что выборы прошли нечестно.

Диаграмма 13. Оценка честности выборов в зависимости от уровня образования респондентов



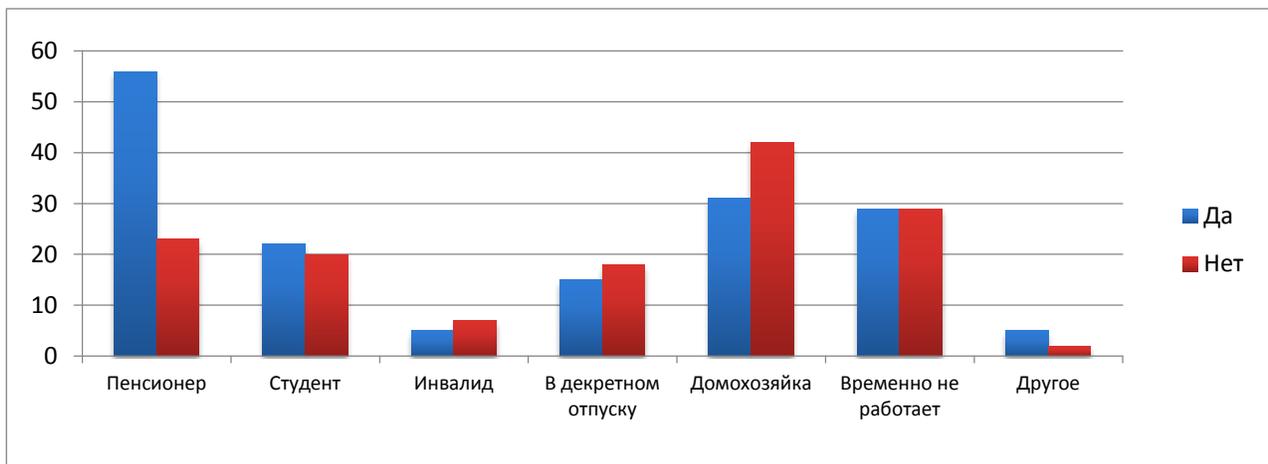
Более половины респондентов, работающих в частом секторе, посчитали выборы нечестными, и чуть меньше половины предпринимателей, имеющих собственное дело, согласились с ними. В то же время абсолютное большинство государственных служащих и работников государственных предприятий высказали обратное мнение, сказав, что выборы прошли честно. Это можно объяснить тем, что государственные служащие и работники государственных предприятий в большей степени подверглись влиянию агитации или административного ресурса.

Диаграмма 14. Оценка честности выборов в зависимости от вида занятости респондентов



Среди неработающего населения наиболее позитивно оценили честность выборов пенсионеры, что подтверждает ранее сказанный вывод о том, что старшее поколение оценивает выборы как честные, отчасти памятуя о ранних постсоветских выборах. Все остальные группы, особенно неработающие женщины, в большинстве своем посчитали выборы нечестными.

Диаграмма 15. Оценка честности выборов среди неработающих граждан



4) Вопрос «Вы довольны результатом выборов?»

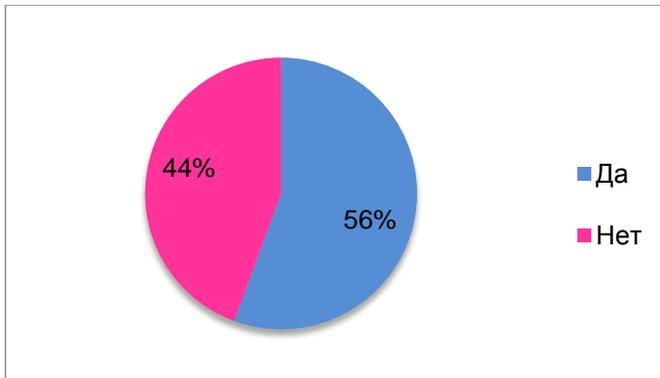
Мнение населения по поводу результатов выборов разделились: чуть более половины респондентов сказали, что довольны результатом выборов, а 40% - что не довольны. При этом примерно 9% не ответили на данный вопрос (Таблица 5).

Таблица 5. Распределение довольных/недовольных результатами выборов респондентов

Ответы	Количество	Процент
Да	516	50,7%
Нет	412	40,4%
Нет ответа	91	8,9%

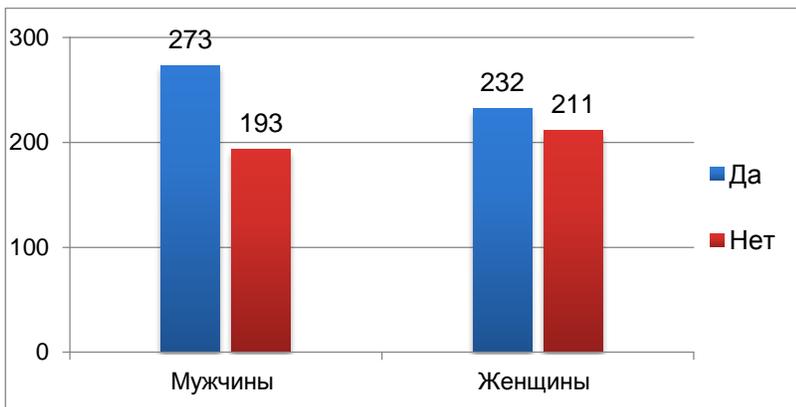
Если брать только ответивших на вопрос, то получится, что 56% довольны, а 44% - недовольны.

Диаграмма 16. Распределение довольных и недовольных результатами выборов (на основе только ответивших на данный вопрос)



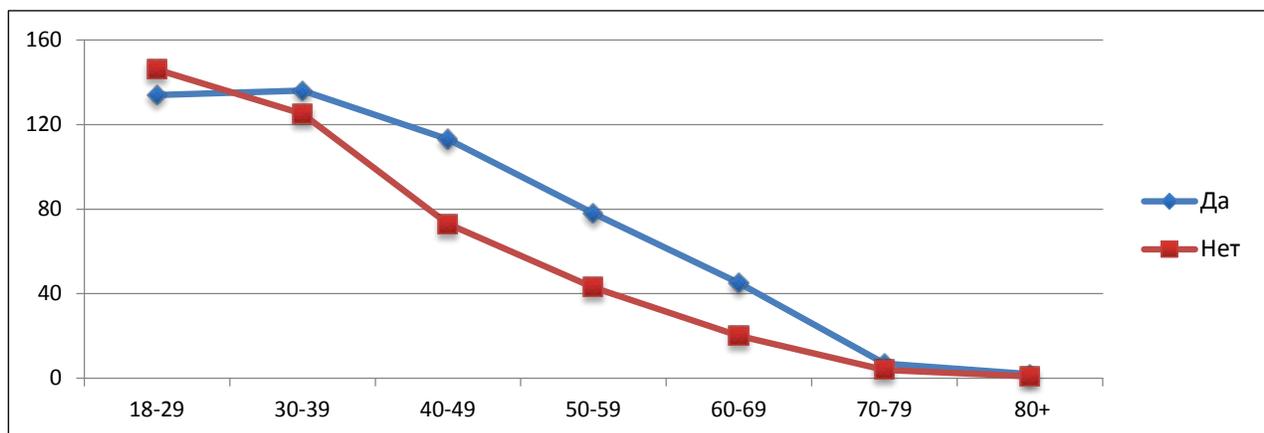
Женщины в целом оказались менее довольными результатом выборов, чем мужчины (Диаграмма 17).

Диаграмма 17. Удовлетворенность результатами выборов среди мужчин и женщин



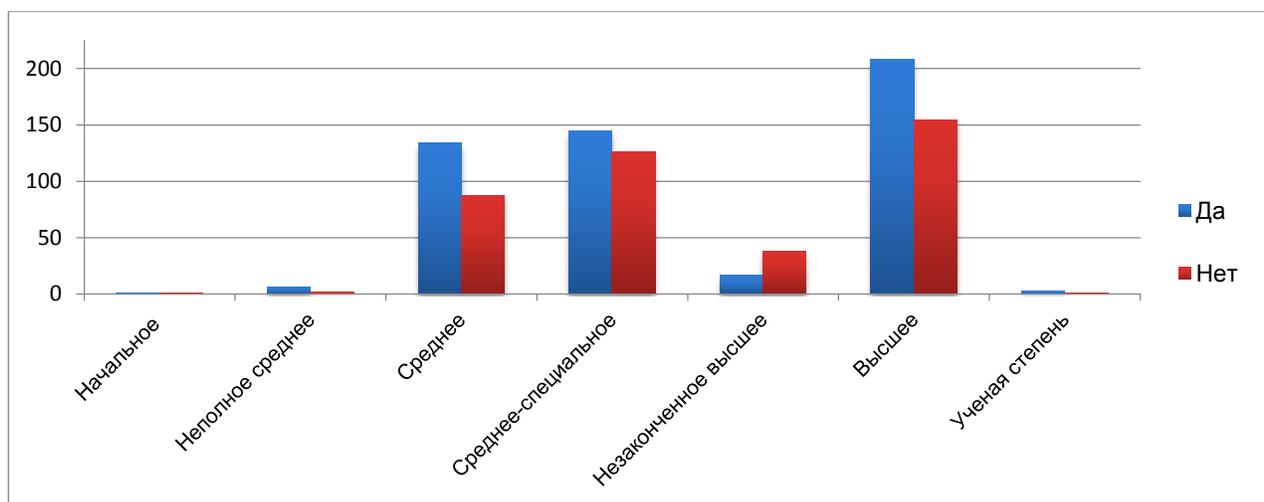
Если рассмотреть удовлетворенность выборами в разрезе возрастных групп ответивших, то можно отметить следующее. Только в одной возрастной категории, а именно в возрасте от 18 до 29, большинство опрошенных оказались недовольны результатами выборов. В других возрастных группах количество довольных было больше, при этом, чем старше респонденты, тем они были более довольными результатами выборов. Это говорит о том, что партия, находящаяся у власти, имеет более сильную поддержку среди граждан зрелого и пожилого возраста, в то время как молодежь ожидает изменений во власти.

Диаграмма 18. Удовлетворенность результатами выборов в зависимости от возраста



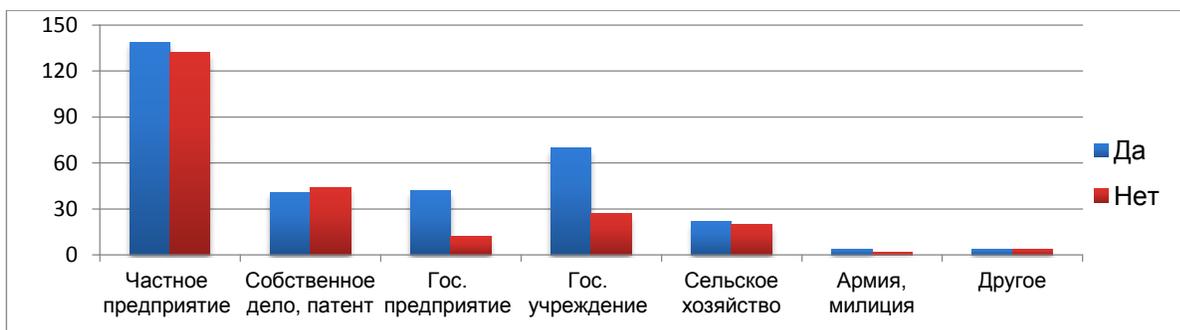
По данным опроса, образование не имеет единообразного эффекта на уровень удовлетворенности результатами выборов.

Диаграмма 19. Удовлетворенность результатами выборов по уровню образования



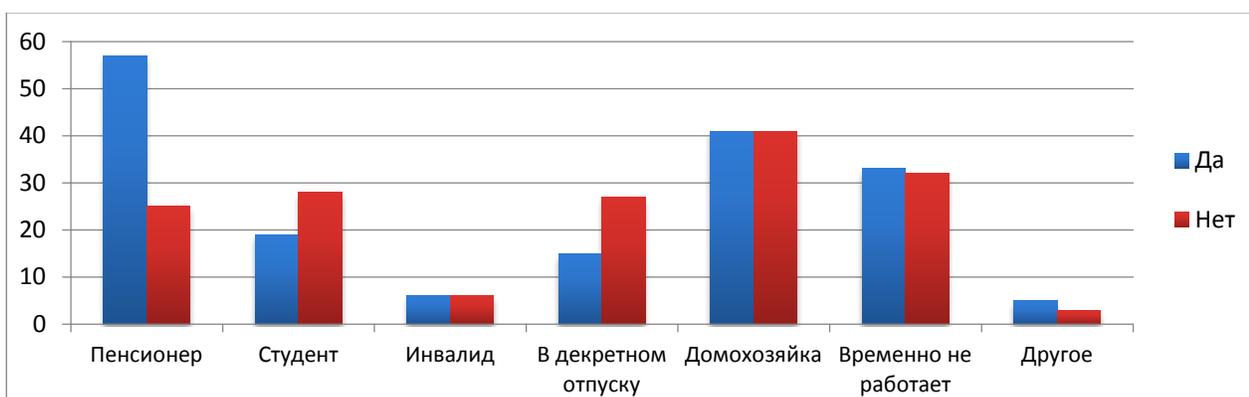
Среди работающего население наиболее недовольными результатами выборов оказались работники и владельцы частных предприятий и люди, занимающиеся сельским хозяйством, тогда как работники государственных учреждений и предприятий в большинстве оказались довольными результатами выборов.

Диаграмма 20. Удовлетворенность результатами выборов по виду занятости



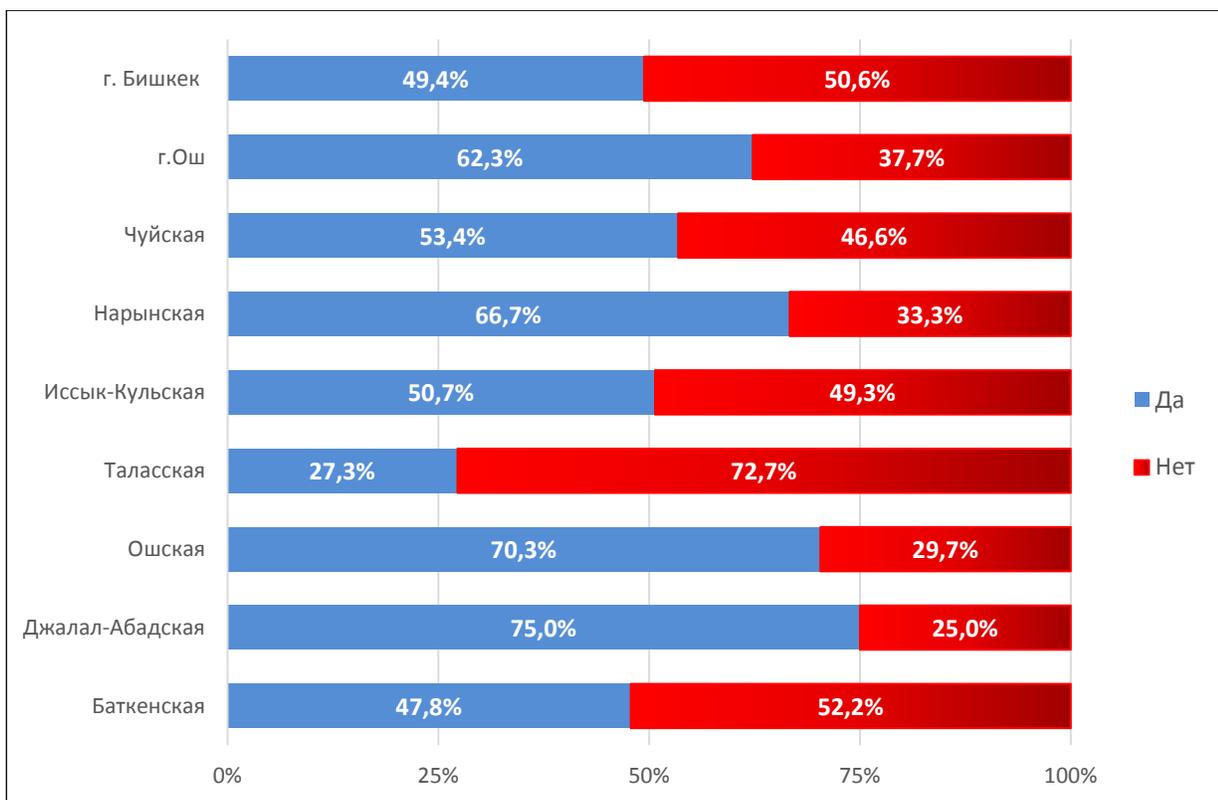
Среди неработающего населения, пенсионеры оказались наиболее довольными результатами выборов, в то время как большинство студентов и неработающих женщин сказали, что они не довольны результатами выборов, что подтверждает выводы предыдущего анализа о роли пола и возраста в общественном мнении о проведенных выборах.

Диаграмма 21. Удовлетворенность результатами выборов среди неработающих респондентов



В региональном разрезе сложилась следующая ситуация. В городе Бишкек, Таласской и Баткенской областях большинство опрошенных были недовольными результатами выборов. В Иссык-Кульской области мнения опрошенных разделились практически пополам, а в остальных областях большинство опрошенных оказались довольными результатами выборов. Эти данные указывают на то, что среди опрошенных мнения не разделились четко на «север» и «юг», а были гораздо неоднородными географически. Это говорит о том, что возраст, пол и род деятельности избирателей могут более верными предсказателями политического выбора, нежели географическая принадлежность.

Диаграмма 22. Удовлетворенность результатами выборов в разрезе областей



5) Вопрос «Насколько Вы доверяете тому, что голоса были правильно и аккуратно подсчитаны?»

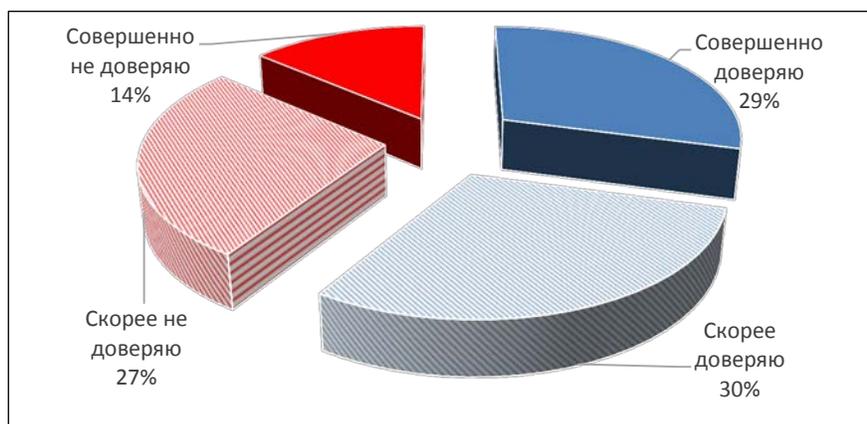
Мнение общественности о правильности подсчёта голосов разделилось: чуть больше половины опрошенных доверяют подсчёту. Около 38 процентов не доверяют, а среди них треть абсолютно не доверяют тому, что голоса были правильно подсчитаны. Это довольно тревожная статистика, которая указывает на сомнительную легитимность выборов в глазах чуть ли не половины населения.

Таблица 6. Распределение респондентов по уровню доверия к правильности и аккуратности подсчёта голосов

Ответы	Количество	Процент
Совершенно доверяю	276	27,1%
Скорее доверяю	281	27,6%
Скорее не доверяю	258	25,3%
Совершенно не доверяю	129	12,7%
Нет ответа	74	7,3%

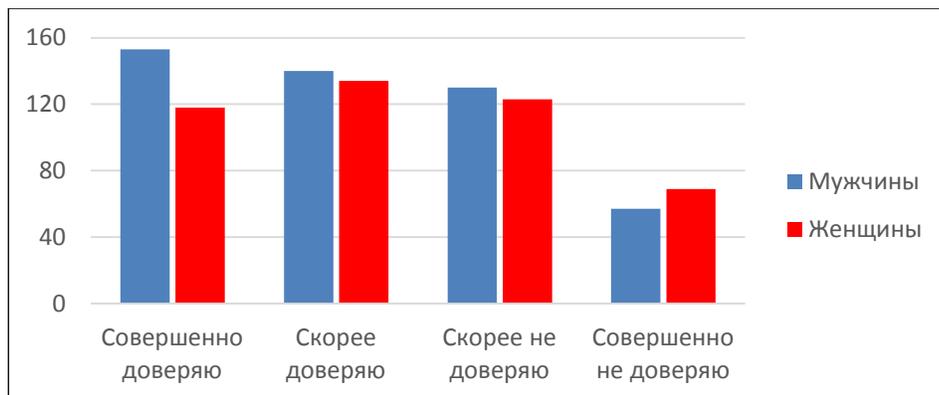
Если принять во внимание только ответивших на данный вопрос (944 опрошенных), то их распределение по степени доверия к процессу подсчета голосов представлена на Диаграмме 23.

Диаграмма 23. Уровень доверия к правильности и аккуратности подсчёта голосов (только среди ответивших)



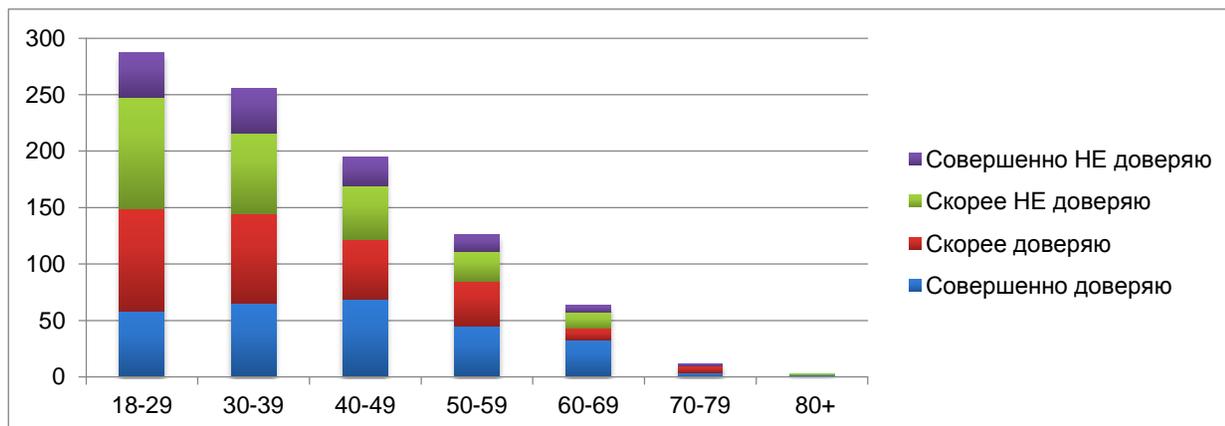
По данным опроса, мужчины доверяют подсчету голосов намного больше, чем женщины.

Диаграмма 24. Доверие к подсчету голосов среди мужчин и женщин



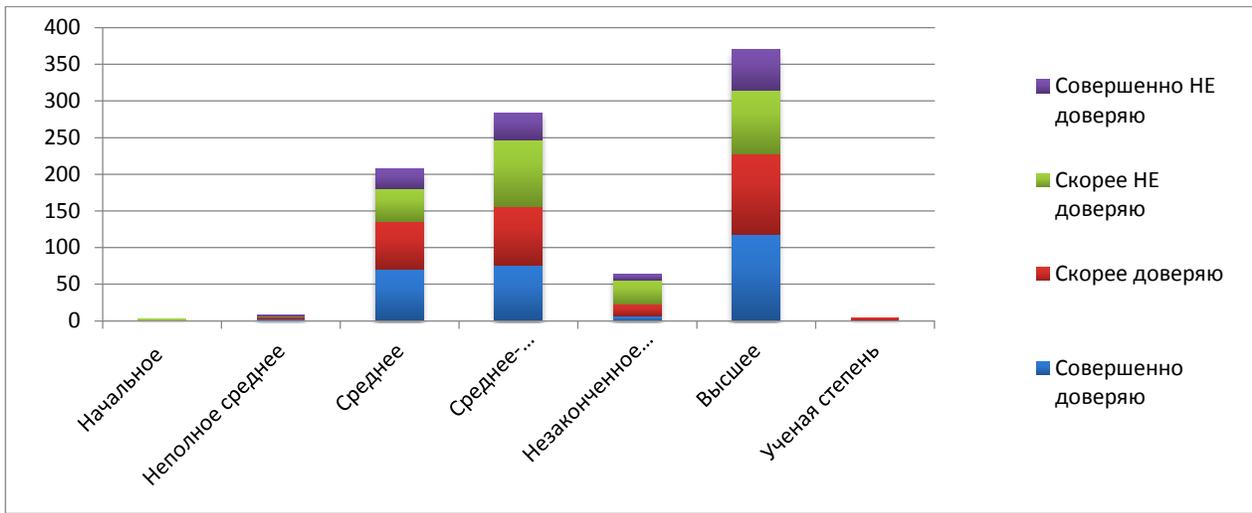
Как и следует ожидать, принимая во внимание предыдущий анализ, молодые люди наиболее скептически относятся к правильности подсчета голосов, и как указывают данные, возраст напрямую связан с мнением об этом вопросе. Чем старше человек, тем больше шанс, что он или она уверены в правильности подсчета голосов.

Диаграмма 25. Доверие к подсчету голосов в зависимости от возраста



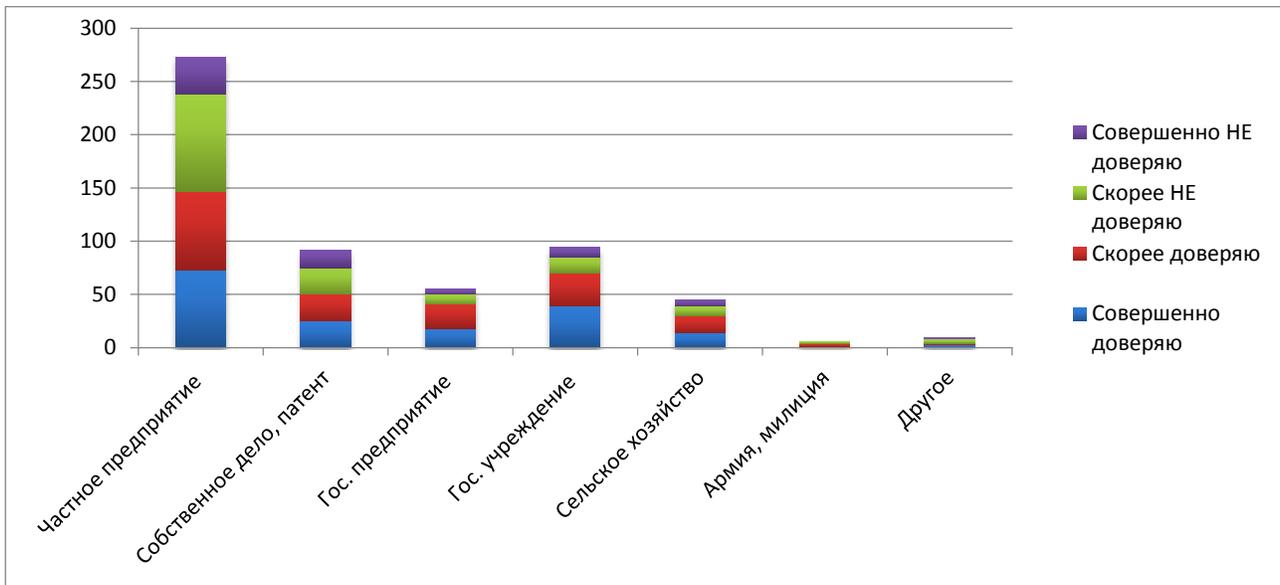
Как показывают данные опроса, образование тоже в какой-то мере связано с мнением о правильности подсчета голосов – чем выше уровень образования, тем больше сомнений о правильности подсчета.

Диаграмма 26. Доверие к подсчету голосов по уровню образования



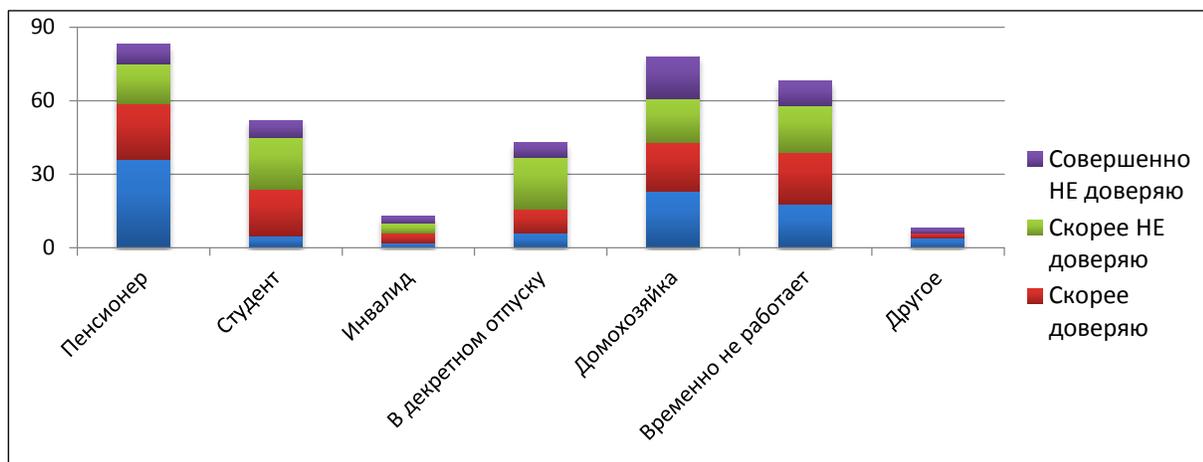
Работники государственных учреждений доверяют правильности подсчета намного больше, чем остальные группы, особенно чем работники и владельцы частных предприятий.

Диаграмма 27. Доверие к подсчету голосов в зависимости от вида деятельности



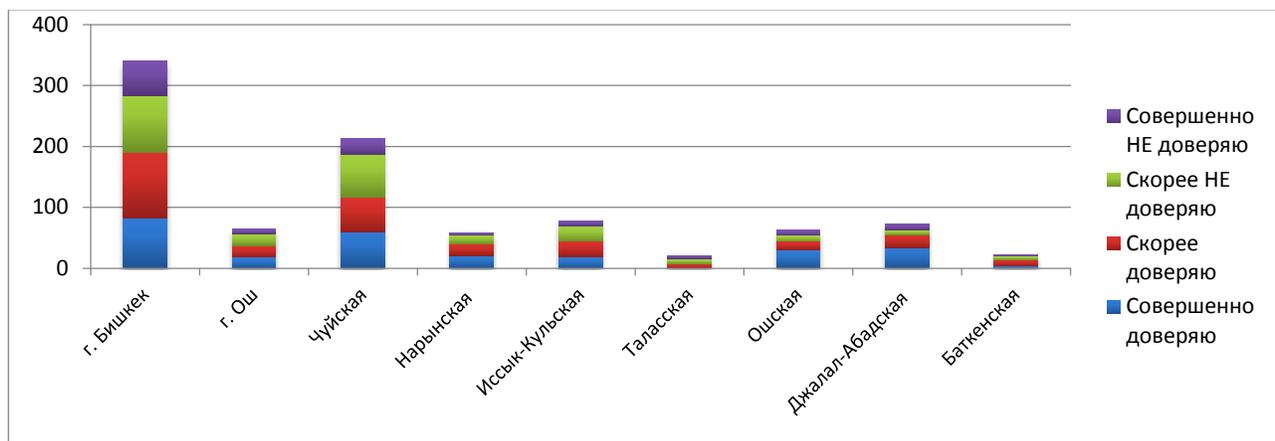
Среди неработающих респондентов пенсионеры в большинстве своем доверяют правильности подсчета голосов, в то время как студенты и неработающие женщины относятся к этому с недоверием.

Диаграмма 28. Доверие к подсчету голосов среди неработающих



Здесь не видно какой-либо четкой закономерности, но стоит отметить, что опрошенные в Ошской и Джалал-Абадской областях доверяют правильности подсчета голосов больше, чем жители Баткенской и Чуйской области.

Диаграмма 29. Доверие к подсчету голосов в разрезе регионов



б) Вопрос «Пытался ли кто-либо оказать давление на Вас чтоб повлиять на Ваш выбор?»

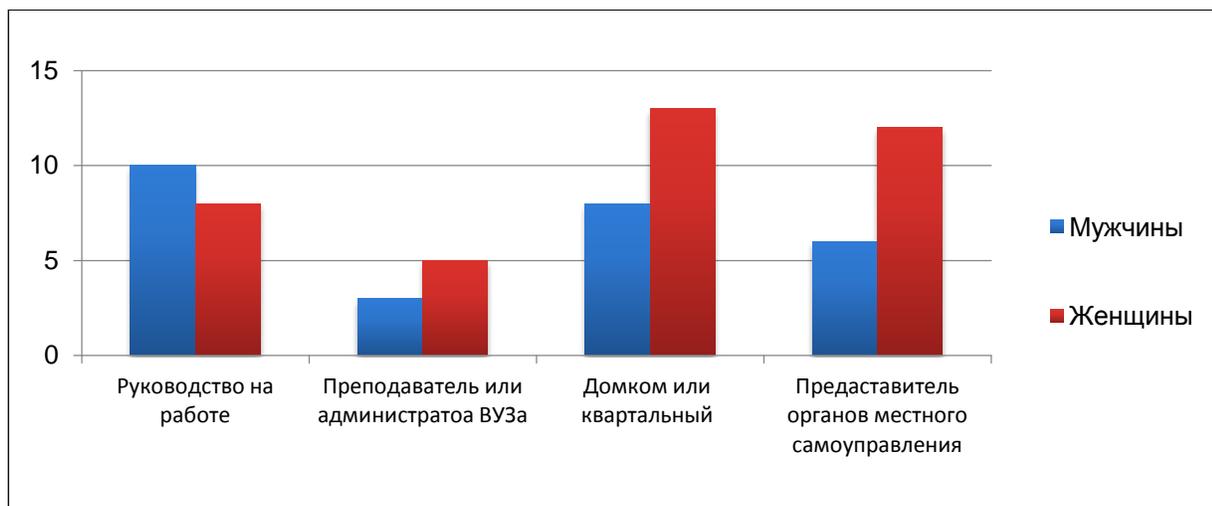
Большинство опрошенных, то есть 85,4% сказали, что никто не пытался оказать на них давление, но 120 респондентов (более 10% опрошенных) подверглись такому давлению со стороны руководства на работе, домкома, преподавателей, представителей органов местного самоуправления. 29 человек отказались ответить, а большинство из тех, кто выбрал категорию «другое» сказали, что кто-то оказывал на них давление, но они не могут сказать кто именно. Это очень тревожный тренд, который указывает на то, что в некоторых случаях административный ресурс был направлен на принудительное голосование за определенного кандидата.

Диаграмма 30. Оказание давления на выбор респондентов



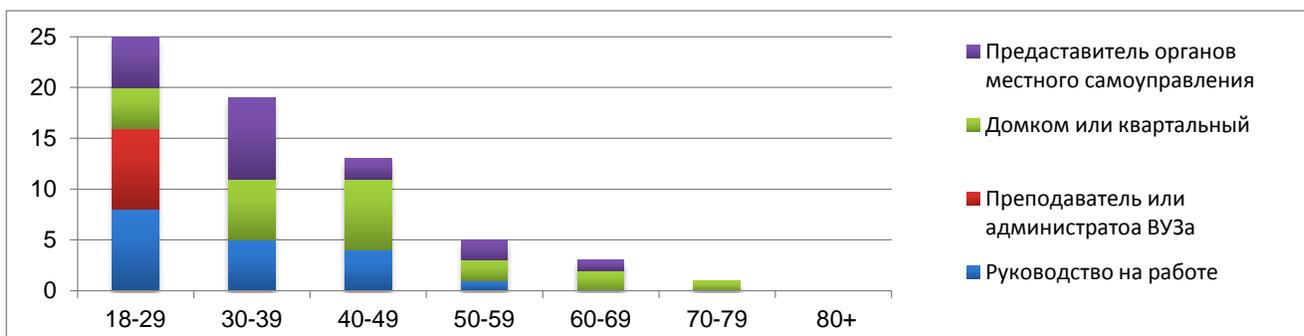
По данным опроса, мужчины подвергались влиянию руководства на работе больше, чем женщины. Это может быть связано с тем, что среди опрошенных не работающих женщин было больше, чем работающих мужчин. Во всех других категориях, женщины подверглись большему давлению голосовать за того или иного кандидата со стороны преподавателей или администраторов ВУЗов, домкомов или квартальных, а также представителей органов местного самоуправления.

Диаграмма 31. Оказание давления на выбор респондентов в гендерном разрезе



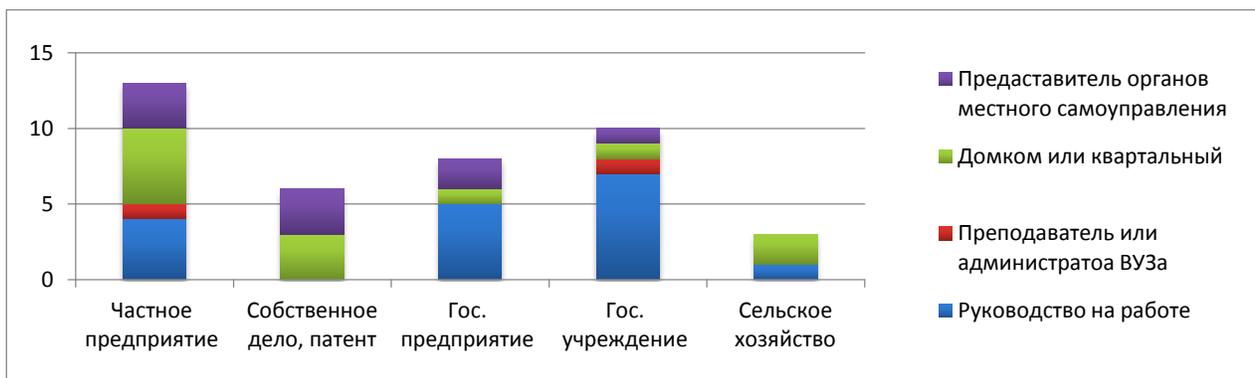
Среди опрошенных молодых людей, многие студенты подверглись влиянию со стороны преподавателей и администраторов ВУЗов, а также руководства на работе и, в меньшей степени со стороны домкомов и органов МСУ. Влияние домкомов было особенно отмечено респондентами пожилого возраста.

Диаграмма 32. Оказание давления на выбор респондентов в зависимости от возраста



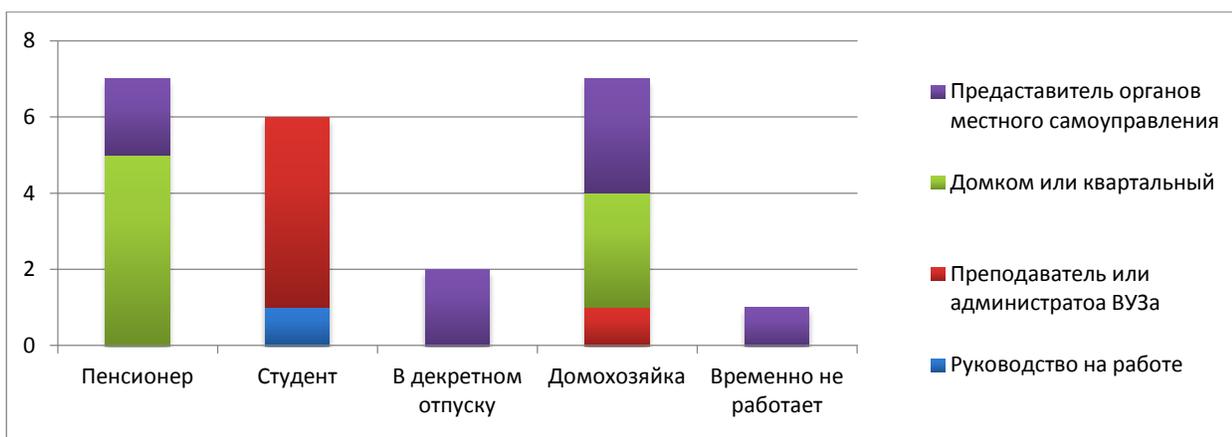
Как и следовало ожидать, наибольшему давлению со стороны руководства на работе подверглись сотрудники государственных учреждений и предприятий. Следует отметить, что владельцы и работники частных предприятий в большей мере подверглись давлению со стороны органов МСУ, чем другие группы.

Диаграмма 33. Оказание давления на выбор респондентов по видам занятости



Среди неработающих респондентов, пенсионеры и домохозяйки часто подвергались давлению голосовать за того или иного кандидата со стороны домкомов или квартальных, а также представителей МСУ. На студентов оказывали политическое влияние преподаватели или администраторы ВУЗов.

Диаграмма 34. Оказание давления на выбор среди неработающих респондентов



7) Вопрос «Кто-либо пытался повлиять на Ваш выбор путем предложения подарков или материальных средств?»

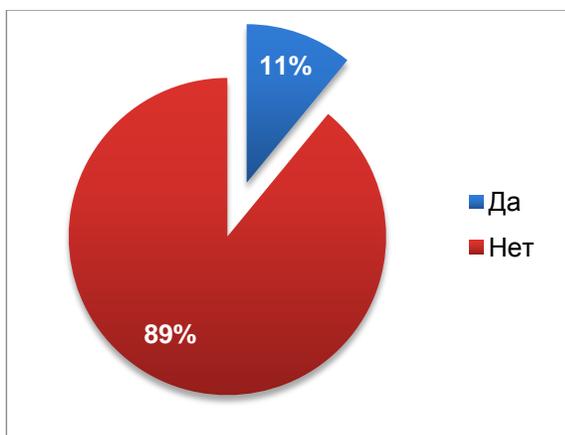
Около 10% опрошенных указали на то, что они были объектами попыток подкупа. Другие 10% отказались ответить, так как данный вопрос является социальным табу и многие респонденты побоялись или постеснялись ответить.

Таблица 7. Распределение респондентов по ответам про подкуп

	Количество	Процент
Да	100	9,9%
Нет	814	80,0%
Нет ответа	103	10,1%

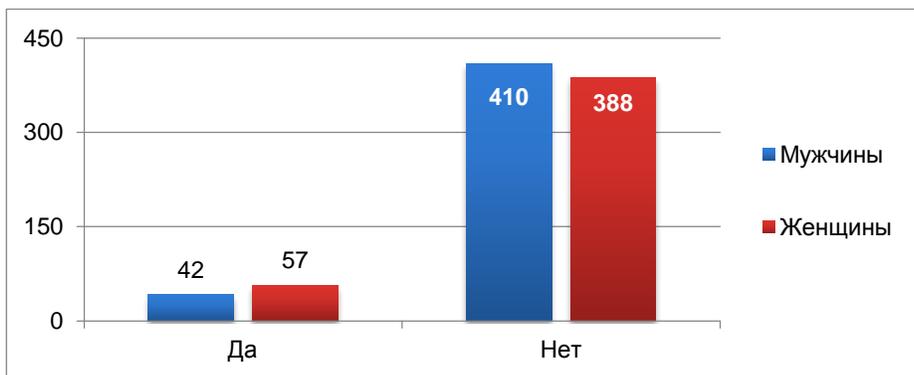
Если принять во внимание только ответивших на данный вопрос, то доля ответивших, что были объектами подкупа, составила 11% (Диаграмма 35).

Диаграмма 35. Распределение ответов про подкуп (на основе только ответивших на данный вопрос)



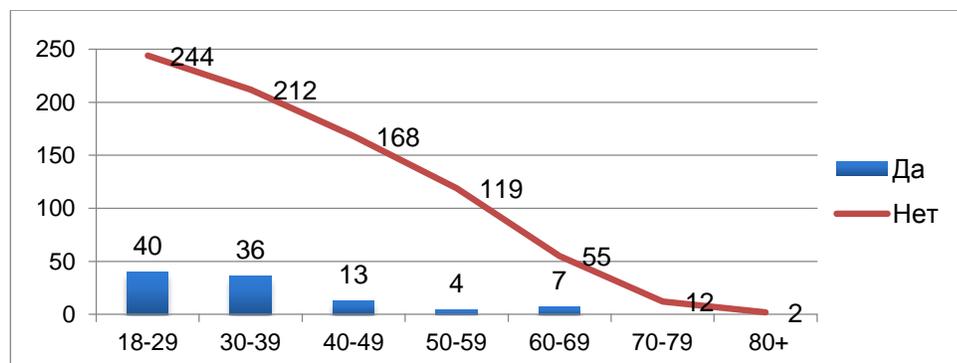
Среди опрошенных, женщины больше сообщали о фактах подкупа.

Диаграмма 36. Подкуп: мужчины и женщины



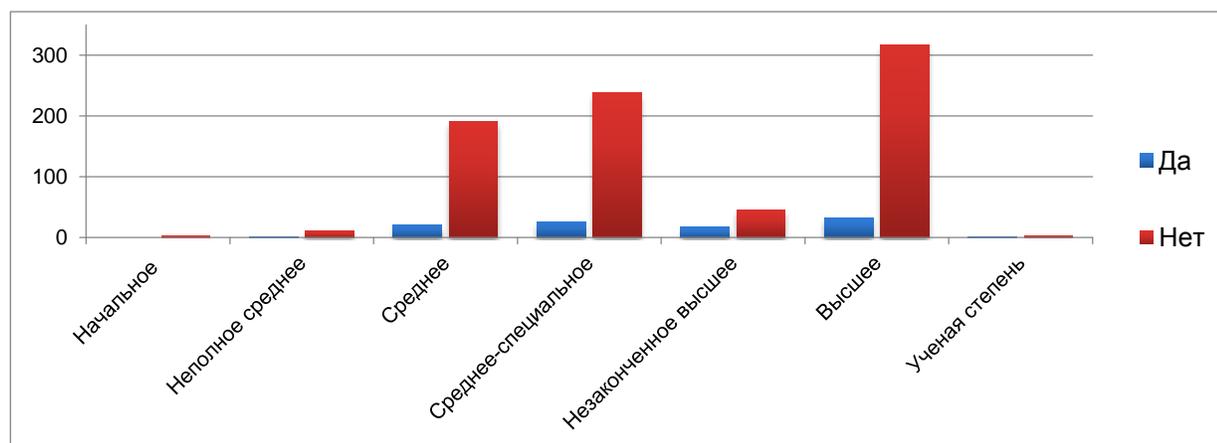
Среди разных возрастных категорий сообщения о фактах подкупа были распределены довольно равномерно принимая во внимание пропорции и соотношения количества респондентов в каждой группе.

Диаграмма 36. Подкуп по возрастным категориям



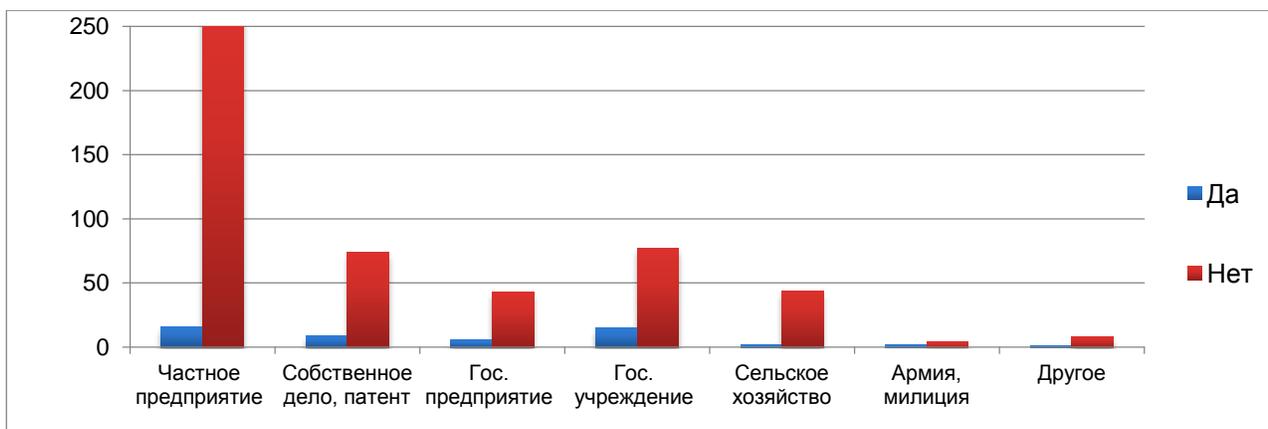
Среди разных категорий по образованию, сообщения о фактах подкупа были распределены довольно равномерно принимая во внимание пропорции и соотношения количества респондентов в каждой группе.

Диаграмма 37. Подкуп по уровню образования



Работники государственных учреждений чаще сообщали о фактах подкупа, чем все остальные группы.

Диаграмма 37. Подкуп по виду занятости



Среди неработающих респондентов, пенсионеры меньше всего сообщали о фактах подкупа, а студенты чаще всего. Это говорит о том, что-либо пожилые люди на самом деле не подвергались попыткам подкупа либо они не говорят открыто на эту тему. Следовательно, либо молодежь наиболее уязвима попыткам подкупа на выборах, либо молодые люди не стесняются и не боятся говорить об этом открыто.

Диаграмма 38. Подкуп среди неработающих

